

DECIZIE DISCIPLINARĂ



Meci	ACS Rugby Cluj Junior – SCM Gloria Buzău		
Echipa Jucătorului	ACS Rugby Cluj Junior	Competiție	DNI II 2026
Data meciului	25.03.2026	Loc	Cluj
Regulament aplicabil	Regulamentul Disciplinar și de Conduită al FRR (RDC) și WR Regulation 17		

DETALII DESPRE INFRAȚIUNE

Nume Jucător	Jucan			
Prenume Jucător	David			
Nume Arbitru	Sebastian Erdei	Pledoarie față de acuzație	<input checked="" type="checkbox"/> Antijoc acceptat <input type="checkbox"/> Antijoc neacceptat	<input checked="" type="checkbox"/> CR acceptat <input type="checkbox"/> CR neacceptat
Infrațione	9.11. Jucătorii nu trebuie să întreprindă nicio acțiune nesăbuită, imprudentă, riscantă (reckless) sau care este periculoasă pentru ceilalți...	SELECTAȚI: Cartonaș roșu <input checked="" type="checkbox"/> Citare <input type="checkbox"/> Alta <input type="checkbox"/>		
Rezumat sancțiune	Suspendare 3 meciuri.			

DETALII DESPRE AUDIERE

Data audierii	26.03.2026	Locul audierii	Webex
Președinte/OJ	Valeriu Toma		
Alți membri ai Tribunalului Disciplinar (TD)	Bogdan Zebega		
Jucător prezent	DA <input checked="" type="checkbox"/> NU <input type="checkbox"/>	Reprezentant Federație prezent	DA <input type="checkbox"/> NU <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>
Reprezentant(ți) al(i) jucătorului	Alin Miclăuș – oficial ACS Rugby Cluj Junior	Alți participanți	
Listă documente/materiale furnizate jucătorului înaintea audierii	Raport de arbitraj. Declarații dr. Adina Mitrofan		

REZUMAT AL ELEMENTELOR ESENȚIALE ALE CITĂRII/RAPORTULUI ARBITRULUI/ÎNREGISTRĂRII VIDEO

- În raportul de eliminare definitivă al arbitrilor, Sebastian Erdei, împotriva jucătorului David Jucan (denumit în continuare "Jucătorul"), este consemnat un antijoc cu încălcarea Legii 9.11, după cum urmează: "Jucătorul cu nr 22, Jucan David, sare pentru a bloca șutul jucătorului cu nr 15, Mincu Antonio, luînd contact cu genunchiul în capul adversarului, acesta rămînînd inert."
- Înregistrarea video nu este de o claritate excepțională, dar confirmă în linii mari descrierea din raportul de eliminare definitivă. Jucătorul sare pentru a bloca șutul de urmărire al purtătorului de balon aflat în alergare, însă, în aer, își retrace mîinile inițial ridicate, se lasă pe spate și își ridică genunchii, menținîndu-i în fața corpului pînă ce intră în contact cu adversarul. Are loc o coliziune puternică în care punctele de contact nu sînt clare și evidente, iar șuterul cade și rămîne la sol. Meciul este întrerupt, intervin mai mulți jucători, oficiali, apoi medicul meciului. Este acordat primul ajutor. După cîteva minute este chemată ambulanța. Toată procedura medicală durează mai mult de zece minute.

ELEMENTELE ESENȚIALE ALE ALTOR MIJLOACE DE PROBĂ

3. Medicul oficial al jocului, d-na Adina Mitrofan, a consemnat în raportul de arbitraj un traumatism cranio-cerebral cu pierdere a stării de conștiență. Înaintea audierii, d-na doctor a oferit CDF mai multe detalii, declarând că jucătorul victimă a suferit și o hemoragie destul de serioasă în urma unei vătămări în interiorul cavității bucale și că, odată cu procedura de prim ajutor, a fost necesară re poziționarea corpului jucătorului pentru a-i facilita respirația. Este evident că jucătorul a suferit o comoție, însă starea de conștiență i-a revenit în scurt timp, fiind apoi orientat temporal și spațial. În final, i-a fost aplicat guler cervical și a fost trimis cu ambulanța la spital pentru investigații suplimentare (CT).

4. Contactat telefonic, managerul echipei Gloria Buzău, d-l Costică Mersoiu, a declarat că jucătorul său este în prezent în perioada de repaus, pentru ca ulterior să intervină procedura de revenire treptată în activitate (post-comoție), fiind de așteptat să revină după aproximativ două săptămâni.

REZUMAT AL APĂRĂRII JUCĂTORULUI

5. În rezumat, Jucătorul a oferit următoarele declarații:

- Admite comiterea actului de antijoc (deoarece a sărit cu genunchii strînși înaintea corpului) și acceptă cartonașul roșu;
- A procedat astfel pentru a se proteja în momentul în care a realizat că ciocnirea este inevitabilă;
- Este conștient că a produs un contact puternic la nivelul capului adversarului, dar nu își aduce aminte cu exactitate care parte a corpului său a provocat impactul, cel mai probabil fiind coapsa;
- Regretă comiterea infracțiunii și vătămarea pe care i-a provocat-o adversarului;
- L-a contactat ulterior pe acesta pentru a se interesa de starea sa și pentru a-i prezenta scuze;
- Acceptă faptul că orice jucător de rugby are responsabilitatea de a acționa astfel încît să nu pună în pericol integritatea fizică a unui adversar;
- Are un cazier disciplinar curat, fără alte cartonașe anterioare;
- Are 17 ani și practică rugby de la vârsta de 9 ani;
- A jucat și joacă și pentru echipa U20 a clubului și urma să fie convocat la lotul național U18 în vederea meciului de baraj RE din 10 aprilie împotriva Elveției.

CONSTATĂRI DE FAPT

6. În judecarea oricărei cauze disciplinare, TD trebuie să-și bazeze constatările de fapt pe principiul balanței probabilităților.

7. Membrii TD au constatat că:

- Declarațiile Jucătorului cu privire la desfășurarea incidentului sînt credibile și consecvente cu ceea ce se poate observa în înregistrarea video;
- Jucătorul a acționat extrem de neglijent și nesăbuit cu privire la riscul de a comite un act de antijoc de gravitate ridicată;
- Jucătorul nu a avut intenția de a provoca incidentul (și nici contactul la nivelul capului adversarului), însă a acționat *reckless* (prin urmare ilegal), aceasta însemnînd că știa (sau ar fi trebuit să știe) că, procedînd astfel, se expune la comiterea unui act de antijoc. Gradul de pericol al antijocului a fost ridicat

DECIZIE

Încălcare admisă Dovedită Nedovedită Altă dispoziție (enuunțați)

PROCESUL SANȚIONĂRII

EVALUAREA GRAVITĂȚII

Evaluarea intenției – WR 17.18.1 (a)-(b)

Intenționat/deliberat Reckless

Enunțați motivele
Jucătorul nu a intenționat să-și lovească adversarul, ci a acționat nesăbuit și fără preocupare pentru siguranța adversarului.
Natura acțiunilor – WR 17.18.1 (c)
Așa cum este descrisă mai sus.
Existența unei provocări – WR 17.18.1 (d)
Nu.
Dacă jucătorul a ripostat – WR 17.18.1 (e)
Nu.
Legitimă apărare – WR 17.18.1 (f)
Nu.
Efectul asupra victimei – WR 17.18.1 (g)
Major. Jucătorul victimă a suferit un traumatism cranio-cerebral/comoție, o hemoragie semnificativă, a fost evacuat și transportat la spital. Recuperarea va dura conform protocolului de revenire după contacte la cap, aproximativ două săptămâni.
Efectul asupra jocului – WR 17.18.1 (h)
Jocul a fost întrerupt mai bine de 10 minute pentru efectuarea procedurilor de prim ajutor și pentru evacuarea în siguranță a jucătorului victimă.
Vulnerabilitatea victimei – WR 17.18.1 (i)
Jucătorul victimă șutase balonul, era prin urmare vulnerabil la orice contact inițiat de un adversar. În plus, există o vulnerabilitate implicită în cazul contactelor la cap.
Gradul de participare/premeditare – WR 17.18.1 (j)
Complet, fără premeditare.
Acțiune finalizată/doar tentativă – WR 17.18.1 (k)
Finalizată.
Alte aspecte ale comportamentului jucătorului – WR 17.18.1 (l)
Nu a fost cazul.

EVALUAREA GRAVITĂȚII – CONTINUARE

Punct de intrare: Acțiune reckless sau periculoasă U16-U18.			
<u>Top-end</u> 6+ meciuri	<input checked="" type="checkbox"/>	<u>Mid-range</u> 4 meciuri	<input type="checkbox"/>
		<u>Low-end</u> 2 meciuri	<input type="checkbox"/>
Motive pentru selectarea punctului de intrare			
8. Prima notă din Anexa 1 a WR Regulation 17 stipulează: <i>“Orice act de antijoc în care persoana vinovată inițiază un contact cu capul și/sau gâtul unui adversar, iar contactul satisface pragul cartonașului roșu, va atrage o sancțiune de gravitate cel puțin medie”.</i> În plus, actul de antijoc a provocat o vătămare semnificativă. Acțiunea Jucătorului este extrem de nesăbuită/neglijentă (<i>highly reckless</i>), iar efectul asupra victimei este serios. Coroborarea acestor doi factori, precum și vulnerabilitatea victimei, impun selectarea punctului de intrare Top-end. Totuși, având în vedere lipsa intenției cu privire la finalitatea actului de antijoc, dar și estimarea de revenire în activitate a jucătorului victimă într-un interval de timp rezonabil (care nu este de așteptat să excedă perioada obișnuită de refacere după o comoție), nu este necesară alegerea unei sancțiuni inițiale care să depășească limita inferioară de 6 meciuri a punctului de intrare Top-end.			

CIRCUMSTANȚE ATENUANTE

Recunoașterea comiterii actului de antijoc – WR 17.19.1 (a)	Cazierul disciplinar/reputația bună ale jucătorului – WR 17.19.1 (b)
Jucătorul a admis comiterea antijocului și cartonașul roșu.	Jucătorul are un cazier disciplinar curat.
Tineretea/lipsa de experiență a jucătorului – WR 17.19.1 (c)	Comportamentul înainte de și în timpul audierii – WR 17.19.1 (d)
Jucătorul este tânăr.	Foarte bun.
Remușcări și momentul acestora – WR 17.19.1 (e)	Alte circumstanțe din afara jocului – WR 17.19.1 (f)
Preocupare pentru starea și scuze transmise victimei la scurt timp după meci.	n/a.

Număr de meciuri scăzute:

3

9. Există toate condițiile acordării reducerii maxime de 50% din valoarea punctului de intrare.

CIRCUMSTAŢE AGRAVANTE

Statutul jucătorului ca fiind un obișnuit al încălcării Legilor Jocului – WR 17.20.1 (a)

n/a.

Nevoia unui mijloc de descurajare – WR 17.20.1 (b)

n/a.

Orice alte circumstanțe din afara jocului – WR 17.20.1 (c)


n/a.

Număr de meciuri adăugate:

0

SANȚIUNE

Sanțiunea finală	Suspendare 3 meciuri.	Eliminare definitivă suficientă <input type="checkbox"/>
Sanțiunea se termină	20.04.2026, ora 00:00.	
Meciuri/turnee incluse în sanțiune	1. 29.03.2026 - ACS Șoimii București – RC Cluj Junior U18 2. 05.04.2026 - CSU-RCJ Cluj – CT Dinicu Golescu-ACSOV Pantelimon U20 sau 10.04.2026 - România – Elveția U18 3. 19.04.2026 - ACSOV Pantelimon-ACS Rugby Academy – RC Cluj Junior U18	

Semnătură (OJ sau Președinte)		Data	26 martie 2026
----------------------------------	---	------	----------------

NOTĂ: Jucătorul are dreptul de a declara apel conform prevederilor secțiunii I.16 din RDC FRR.