

23.04.2026

V
J. Moșin

DECIZIE DISCIPLINARĂ



Meci	CSS Bârlad – CSS Unirea Iași		
Echipa Jucătorului	CSS Bârlad	Competiție	DNJ III 2026
Data meciului	05.04.2026	Loc	Bârlad
Regulament aplicabil	Regulamentul Disciplinar și de Conduită al FRR (RDC) și WR Regulation 17		

DETALII DESPRE INFRAȚIUNE

Nume Jucător	Cordun			
Prenume Jucător	Elis			
Nume Arbitru	Loredana Juncănariu	Pledoarie față de acuzație	<input checked="" type="checkbox"/> Antijoc acceptat <input type="checkbox"/> Antijoc neacceptat	<input checked="" type="checkbox"/> CR acceptat <input type="checkbox"/> CR neacceptat
Infrațiune	9.13 Placaj periculos.	SELECTAȚI:	Cartonaș roșu <input checked="" type="checkbox"/>	Citare <input type="checkbox"/> Alta <input type="checkbox"/>
Rezumat sancțiune	Eliminare definitivă suficientă.			

DETALII DESPRE AUDIERE

Data audierii	16.04.2026	Locul audierii	Webex
Președinte/OJ	Valeriu Toma		
Alți membri ai Tribunalului Disciplinar (TD)	Andrei Zamfirescu		
Jucător prezent	DA <input checked="" type="checkbox"/> NU <input type="checkbox"/>	Reprezentant Federație prezent	DA <input type="checkbox"/> NU <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>
Reprezentant(ți) al(i) jucătorului	Narcis Postolache – Oficial CSS Bârlad	Alți participanți	
Listă documente/materiale furnizate jucătorului înaintea audierii	Raport de arbitraj.		

REZUMAT AL ELEMENTELOR ESENȚIALE ALE CITĂRII/RAPORTULUI ARBITRULUI/ÎNREGISTRĂRII VIDEO

1. Eliminarea definitivă a Jucătorului a survenit în urma unui cumul de două eliminări temporare (CG). Ambele infrațiuni au fost consemnate de arbitrul meciului drept "placaj înalt".

În cazul primului CG, se poate observa că Jucătorul efectuează un placaj inițiind un contact cu brațul drept deschis la nivelul spatelui purtătorului de balon, în momentul în care acesta face o schimbare de direcție. Brațul Jucătorului alunecă pe ceafa adversarului, apoi peste nivelul capului, în timp purtătorul de balon este tras și forțat să ajungă la sol. Pentru al doilea CG, înregistrarea video este nerelevantă, faza petrecându-se la mare distanță. Nu se pot observa acțiunile Jucătorului cu o acuratețe rezonabilă.

REZUMAT AL APĂRĂRII JUCĂTORULUI

2. Jucătorul a declarat că acceptă deciziile arbitrului. În discuția despre primul CG (pentru care există probă video), Jucătorul a afirmat că, deși admite un contact înalt, nu crede că această acțiune l-a pus pe adversar într-un pericol real, iar cartonașul galben i-ar fi fost acordat destul de ușor. Jucătorul a mai recunoscut că este important să-și ajusteze tehnica de placaj astfel încât să evite asemenea contacte înalte în viitoarele meciuri.

CONSTATĂRI DE FAPT

3. În lipsa unei probe video clare pentru al doilea incident, membrii TD au constatat că Jucătorul a efectuat două placaje înalte, prin urmare a comis aceeași infrațiune în mod repetat.

DECIZIE

Încălcare admisă Dovedită Nedovedită Altă dispoziție (enunțați)

PROCESUL SANȚIONĂRII**EVALUAREA GRAVITĂȚII****Motive pentru selectarea punctului de intrare**

4. TD a aplicat prevederile Anexei 7 din RDC, referitoare la cumul de eliminări temporare:

B.1. Ofițerul Judiciar sau Comisia Judiciară trebuie să stabilească o sancțiune pentru infracțiuni repetate, și nu pentru infracțiunile individuale care fac obiectul fiecărei eliminări temporare și/sau avertismente ale Comisarului de Citare. În mod obișnuit, punctul de intrare adecvat în asemenea situații este o suspendare de una pînă la două săptămîni. În aceste circumstanțe, sancțiunea trebuie stabilită prin referire la metodologia cuprinsă în art. I.13, și mai cu seamă la prevederile privind aplicarea circumstanțelor agravante și atenuante.

B.2. Ofițerul Judiciar sau Comisia Judiciară poate decide că eliminarea definitivă constituie o sancțiune suficientă (sau altfel spus, că aplicarea unei sancțiuni nu este adecvată) în următoarele situații:

...

(b) există circumstanțe excepționale care să justifice neimpunerea unei sancțiuni. Această situație ar putea apărea atunci cînd un jucător a fost eliminat temporar pentru un act de antijoc, dar, în urma investigației, s-a constatat că este clar că nu a existat actul de antijoc sau că a avut loc numai un act minor de antijoc, act care nu ar fi justificat primirea unei eliminări temporare sau a unui avertisment al Comisarului de Citare;

5. TD a constatat că, în cazul primului CG, acțiunea Jucătorului nu are un grad ridicat de pericol și se pot aplica factori atenuanți, astfel încît nivelul sancțiunii să fie redus pînă la acela al unei lovituri de pedeapsă. Această constatare nu este o critică la adresa deciziei din teren a arbitrilor, care a avut ocazia să vizualizeze incidentul numai o singură dată, în timp real. Cartonașele galbene (și implicit cel roșu) vor rămîne în cazierul disciplinar al jucătorului, însă, conform articolului B.2.(b) de mai sus, eliminarea definitivă a Jucătorului constituie o sancțiune suficientă, iar Jucătorul este liber să joace în continuare.

CIRCUMSTANȚE ATENUANTE

Recunoașterea comiterii actului de antijoc – WR 17.19.1 (a)	Cazierul disciplinar/reputația bună ale jucătorului – WR 17.19.1 (b)
Jucătorul a admis ambele CG.	Jucătorul are un cazier disciplinar curat.
Tineretea și lipsa de experiență a jucătorului – WR 17.19.1 (c)	Comportamentul înainte de și în timpul audierii – WR 17.19.1 (d)
n/a.	Foarte bun.
Remușcări și momentul acestora – WR 17.19.1 (e)	Alte circumstanțe din afara jocului – WR 17.19.1 (f)
n/a.	n/a.

Număr de săptămîni (meciuri) scăzute:

n/a

SANȚIUNE

Sanțiunea finală	Eliminare definitivă suficientă <input checked="" type="checkbox"/>
Sanțiunea se termină	
Meciuri/turnee incluse în sanțiune	

Semnătură (OJ sau Președinte)		Data	16 aprilie 2025
----------------------------------	---	------	-----------------

NOTĂ: Jucătorul are dreptul de a declara apel conform prevederilor secțiunii I.16 din RDC FRR.