

## DECIZIE DISCIPLINARĂ



Meci	CSM Știința Baia Mare – CS Rapid București		
Echipa Jucătorului	CSM Știința Baia Mare	Competiție	LRK 2026
Data meciului	25.04.2026	Loc	București
Regulament aplicabil	Regulamentul Disciplinar și de Conduită al FRR (RDC) și WR Regulation 17		

### DETALII DESPRE INFRAȚIUNE

Nume Jucător	Roșu			
Prenume Jucător	Florian			
Nume Arbitru	Andrei Ballok	Pledoarie față de acuzație	<input checked="" type="checkbox"/> Antijoc acceptat <input type="checkbox"/> Antijoc neacceptat	<input checked="" type="checkbox"/> Citare acceptată <input type="checkbox"/> Citare neacceptată
Infrațiune	9.12. Niciun jucător nu trebuie să abuzeze fizic sau verbal nicio altă persoană – lovire cu cotul.	SELECTAȚI: Cartonaș roșu <input type="checkbox"/> Citare <input checked="" type="checkbox"/> Alta <input type="checkbox"/>		
Rezumat sancțiune	Suspendare 2 săptămâni.			

### DETALII DESPRE AUDIERE

Data audierii	29.04.2026	Locul audierii	Webex	
Președinte/OJ	Valeriu Toma			
Alți membri ai Tribunalului Disciplinar (TD)	Andrei Zamfirescu Bogdan Zebega			
Jucător prezent	DA <input checked="" type="checkbox"/> NU <input type="checkbox"/>	Reprezentant Federație prezent	DA <input type="checkbox"/> NU <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>	
Reprezentant(ți) al(i) jucătorului			Alți participanți	
Listă documente/materiale furnizate jucătorului înaintea audierii	Raport de citare.			

### REZUMAT AL ELEMENTELOR ESENȚIALE ALE CITĂRII/RAPORTULUI ARBITRULUI/ÎNREGISTRĂRII VIDEO

1. În raportul comisarului de citare, Nicolae Frîncu, împotriva jucătorului Florian Roșu (denumit în continuare "Jucătorul") este consemnat un act de antijoc, cu încălcarea Legii 9.12, după cum urmează: "Jucătorul cu nr.23 ROSU FLORIAN (CSM BAIA MARE), în urma maul-ului format după repunea în margine a echipei CSM BAIA MARE, încearcă să îl oprească pe jucătorului cu nr.4 WEIDNER LOGAN (CS RAPID BUCUREȘTI), să conteste balonul aflat în posesia echipei CSM BAIA MARE. Initial nr.23 ROSU FLORIAN (CSM BAIA MARE) l-a prins de gat pe jucătorului cu nr.4 WEIDNER LOGAN (CS RAPID BUCUREȘTI), dar la indicațiile arbitrilor îi da drumul și la deschiderea balonului de către mijlocasul la gramada al echipei CSM BAIA MARE, nr.23 CSM BAIA MARE îl lovește cu cotul la nivelul fetei pe jucătorului cu nr.4 CS RAPID BUCUREȘTI. În urma acestei lovituri jucătorul nr.4 CS RAPID BUCUREȘTI rămâne la sol, jocul desfasurându-se în continuare, după aproximativ 30 de secunde arbitrul fluiera finalul meciului. După terminarea meciului jucătorul nr.4 CS RAPID BUCUREȘTI a parasit terenul fără nici o problemă. La semnarea Rapoartelor de meci (al Observatorului și Arbitraj) am întrebat managerul echipei CS RAPID BUCUREȘTI dacă este nevoie de intervenția medicului la jucătorii echipei sale, am primit răspuns că nu este nevoie."

2. Înregistrarea video confirmă în bună măsură descrierea evenimentelor din raportul de citare, cu

precizarea că, în momentul petrecerii incidentului, jucătorul victimă a actului de antijoc (R4) este prins în maul și legat de Jucător prin cuprinderea cu ambele brațe, din spate, a corpului acestuia. Se mai poate observa că punctul de contact inițial este între partea posterioară a antebrațului Jucătorului și fața lui R4.

#### ELEMENTELE ESENȚIALE ALE ALTOR MIJLOACE DE PROBĂ

3. Nu a fost raportată nicio vătămare a vreunui jucător în legătură cu acest incident.

#### REZUMAT AL APĂRĂRII JUCĂTORULUI

4. În rezumat, Jucătorul a oferit următoarele declarații:

- Admite comiterea actului de antijoc și nivelul cartonașului roșu, însă precizează că nu a avut intenția de a-și lovi adversarul, ci de a se elibera de acesta, din maul. Deoarece R4 se afla în spatele său, nu a realizat la momentul respectiv gravitatea acțiunii sale, însă este de acord că, în înregistrarea video, gestul său se vede foarte urât. Tocmai pentru că nu a realizat pe moment exact ce s-a întâmplat, ci numai după ce a primit citarea, nu a avut ocazia să-l caute pe R4 și să-i prezinte scuze, dar o va face cu siguranță.

Răspunzând întrebărilor membrilor TD, Jucătorul a mai admis că:

- Ar fi trebuit să-și dea seama de riscul de a comite un act de antijoc, deoarece era conștient de poziția adversarul său R4 (imediat în spatele său), cât și de poziția aproximativă a capului acestuia.

- Având în vedere severitatea sancțiunilor pentru infracțiuni care presupun contacte la cap, ar fi trebuit să știe că există o probabilitate ridicată de a-l lovi pe R4 la nivelul capului, riscând astfel să fie eliminat definitiv/citat.

#### CONSTATĂRI DE FAPT

5. În judecarea oricărei cauze disciplinare, TD trebuie să-și bazeze constatările de fapt pe principiul balanței probabilităților.

6. Membrii TD au constatat că:

- Jucătorul nu a intenționat să-și lovească adversarul la nivelul capului, ci să se elibereze dintr-o priză probabil agasantă, într-un moment în care maul-ul era pe cale să se termine.

- Cu toate acestea, Jucătorul a fost extrem de nesăbuit (reckless) acționând astfel, trebuind să fi știut că riscă să comită un act de antijoc.

- Cu toată căderea spectaculoasă a lui R4, lovitura nu a fost foarte puternică, dar suficient cât să justifice o eliminare definitivă.

#### DECIZIE

Încălcare admisă

Dovedită

Nedovedită

Altă dispoziție (enunțați)

#### PROCESUL SANȚIONĂRII

#### EVALUAREA GRAVITĂȚII

Evaluarea intenției – WR 17.18.1 (a)-(b)
Intenționat/deliberat <input type="checkbox"/> Reckless <input checked="" type="checkbox"/>
Enunțați motivele
Jucătorul a intenționat să se elibereze, însă a acționat riscant și nesăbuit.
Natura acțiunilor – WR 17.18.1 (c)
Așa cum este descrisă mai sus.
Existența unei provocări – WR 17.18.1 (d)
Nu.
Dacă jucătorul a ripostat – WR 17.18.1 (e)
Nu.
Legitimă apărare – WR 17.18.1 (f)
Nu.
Efectul asupra victimei – WR 17.18.1 (g)

Minor.
Efectul asupra jocului – WR 17.18.1 (h)
Nu a existat.
Vulnerabilitatea victimei – WR 17.18.1 (i)
Orice jucător este vulnerabil în ceea ce privește contactele la cap..
Gradul de participare/premeditare – WR 17.18.1 (j)
Complet, fără premeditare.
Acțiune finalizată/doar tentativă – WR 17.18.1 (k)
Finalizată.
Alte aspecte ale comportamentului jucătorului – WR 17.18.1 (l)
n/a.

### EVALUAREA GRAVITĂȚII – CONTINUARE

Punct de intrare: Lovire cu cotul.			
<u>Top-end</u> 10+ săptămîni (meciuri)	<u>Mid-range</u> 6 săptămîni (meciuri)	<u>Low-end</u> 2 săptămîni (meciuri)	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	

Motive pentru selectarea punctului de intrare

7. Conform primei note din Anexa 1 a RDC și a WR Regulation 17, orice act de antijoc care are drept rezultat un contact cu capul și/sau gîtul unui jucător atrage o sancțiune de gravitate cel puțin medie. Conform acestei prevederi, punctul de intrare minim obligatoriu ar consta într-o suspendare de 6 săptămîni (meciuri). Totuși există excepții de la această prevedere, una dintre ele sub forma notei 5 (ii): "5 The note does not apply to the following:

(ii) Where the Disciplinary Committee or Judicial Officer having completed steps 1-3 of Regulation 17.17-17.20 inclusive, and having taken into account the application of the Coaching Intervention Programme where relevant, considers that the sanction would be wholly disproportionate to the offending player's fault and the consequences thereof.", adică: "Nota (prevederea cu privire la obligativitatea minimă a punctului de intrare Mid-range în cazul contactelor la cap – n.n.) nu se aplică: ... în cazul în care Comisia de Disciplină sau Ofițerul Judiciar care a parcurs pașii 1-3 din Regulation 17.17-17.20 (sau echivalent I.13.2-I.13.5 din RDC) inclusiv și, ținînd cont de aplicarea programului Coaching Intervention acolo unde este cazul, consideră că sancțiunea ar fi total disproporționată față de culpa jucătorului vinovat și de consecințele acesteia".

Membrii TD au fost de acord că, în cazul de față, prin aplicarea automată a prevederii punctului de intrare minimum Mid-range, sancțiunea rezultată ar fi într-adevăr disproporționată în raport cu culpa și cu consecințele minore ale infracțiunii Jucătorului.

### CIRCUMSTANȚE ATENUANTE

Recunoașterea comiterii actului de antijoc – WR 17.19.1 (a)	Cazierul disciplinar/reputația bună ale jucătorului – WR 17.19.1 (b)
Jucătorul a admis de la bun început actul de antijoc și nivelul cartonașului roșu.	Jucătorul a mai suferit o suspendare de 2 săptămîni în urmă cu mai aproximativ opt luni.
Tineretea și lipsa de experiență a jucătorului – WR 17.19.1 (c)	Comportamentul înainte de și în timpul audierii – WR 17.19.1 (d)
Jucătorul este experimentat.	Exemplar.
Remușcări și momentul acestora – WR 17.19.1 (e)	Alte circumstanțe din afara jocului – WR 17.19.1 (f)
Scuze și regrete exprimate în timpul audierii.	

Număr de săptămîni (meciuri) scăzute:

0

8. Deși există unele circumstanțe atenuante, sancțiunea anterioară recentă a Jucătorului îl împiedică să obțină reducerea (maximă) de 50% din valoarea punctului de intrare.

### CIRCUMSTANȚE AGRAVANTE

Statutul jucătorului ca fiind un obișnuit al încălcării Legilor Jocului – WR 17.20.1 (a)
n/a.
Nevoia unui mijloc de descurajare – WR 17.20.1 (b)
n/a.
Orice alte circumstanțe din afara jocului – WR 17.20.1 (c)
n/a.

Număr de săptămîni (meciuri) adăugate:

0

**SANȚIUNE**

Sanțiunea finală	Suspendare 2 săptămâni (2 meciuri).	Eliminare definitivă suficientă <input type="checkbox"/>
Sanțiunea se termină	18.05.2026 ora 00:00	
Meciuri/turnee incluse în sanțiune	09.05.2026 – CSM Știința Baia Mare – CSU ELBI Cluj; 16.05.2026 – RC Gura Humorului – CSM Știința Baia Mare.	

Semnătură (OJ sau Președinte)		Data	29 aprilie 2026
----------------------------------	---	------	-----------------

**NOTĂ:** Jucătorul are dreptul de a declara apel conform prevederilor secțiunii I.16 din RDC FRR.