

V  
06.05.2026  
D. Man

## DECIZIE DISCIPLINARĂ



Meci	CSM București – CSA CSS Steaua București		
Echipa Jucătorului	CSA CSS Steaua București	Competiție	DNJ II 2026
Data meciului	26.04.2026	Loc	București
Regulament aplicabil	Regulamentul Disciplinar și de Conduită al FRR (RDC) și WR Regulation 17		

### DETALII DESPRE INFRAȚIUNE

Nume Jucător	Bucică			
Prenume Jucător	Denis			
Nume Arbitru	Rareș Toncea	Pledoarie față de acuzație	<input checked="" type="checkbox"/> Antijoc acceptat <input type="checkbox"/> Antijoc neacceptat	<input type="checkbox"/> CR acceptat <input checked="" type="checkbox"/> CR neacceptat
Infrațione	9.12 Abuz fizic (lovire cu piciorul)	SELECTAȚI:	Cartonaș roșu <input checked="" type="checkbox"/>	Citare <input type="checkbox"/> Alta <input type="checkbox"/>
Rezumat sancțiune	Suspendare 3 meciuri.			

### DETALII DESPRE AUDIERE

Data audierii	29.04.2026	Locul audierii	Webex
Președinte/OJ	Valeriu Toma		
Alți membri ai Tribunalului Disciplinar (TD)	Andrei Zamfirescu Bogdan Zebega		
Jucător prezent	DA <input checked="" type="checkbox"/> NU <input type="checkbox"/>	Reprezentant Federație prezent	DA <input type="checkbox"/> NU <input type="checkbox"/> N/A <input checked="" type="checkbox"/>
Reprezentant(ți) al(i) jucătorului	Marius Tigora – oficial CSA CSS Steaua București	Alți participanți	
Listă documente/materiale furnizate jucătorului înaintea audierii	Raport arbitraj.		

### REZUMAT AL ELEMENTELOR ESENȚIALE ALE CITĂRII/RAPORTULUI ARBITRULUI/ÎNREGISTRĂRII VIDEO

1. În raportul de eliminare definitivă al arbitrilor asistent, Mihai Bădărău, împotriva jucătorului Denis Bucică (denumit în continuare "Jucătorul"), este consemnat un antijoc cu încălcarea Legii 9.12, raportul conținând, în rezumat, următoarele: "Jucătorul Bucică Denis, în min 55, după un placaj..., venit la curățare, a lovit jucătorul placat cu gheata în cap. Am pus steagul, am dat prin stație să se oprească jocul (ceea ce nu s-a întâmplat), iar la următoarea spontană a mai lovit un adversar în spate cu piciorul. Jucătorul a recunoscut la vestiar, și-a cerut scuze atât către arbitri, cât și către adversar. Arbitrul central nu a observat incidentul."

2. În înregistrarea video, disponibilă din două unghiuri, se poate observa cum Jucătorul se apropie de zona primului placaj, iar la ultimul pas își balansează piciorul drept într-un mod nenatural pentru o deplasare, ci consecvent cu o tentativă de lovire. Piciorul său pare să ia contact cu un adversar aflat la sol. Apoi Jucătorul trage spre el un adversar din ruck. Un alt adversar (CSM2) vine la suport peste ruck, iar Jucătorul își pune mâna dreaptă pe capul lui CSM2 și apucă părul acestuia. CSM2 se ridică și vrea să riposteze, dar se abține, faza continuă, se formează un nou ruck. Jucătorul vine și se alătură aglomerării. CSM2 revine și îl "curăță" pe Jucător din lateral, însă nu reușește să-l apuce eficient și ajunge la sol.

Jucătorul, rămas în picioare, se întoarce spre CSM2 și ripostează lovind clar și evident cu piciorul în zona abdomenului adversarului său aflat la sol.

#### ELEMENTELE ESENȚIALE ALE ALTOR MIJLOACE DE PROBĂ

3. Nu au fost raportate vătămări ale niciunui jucător.

#### REZUMAT AL APĂRĂRII JUCĂTORULUI

4. Jucătorul (asistat de reprezentantul său) a negat că ar fi comis actele de antijoc reclamate și observate în înregistrările video.

Jucătorul a mai declarat că are 17 ani și că nu a mai avut alte probleme disciplinare pînă în prezent.

#### CONSTATĂRI DE FAPT

5. În judecarea oricărei cauze disciplinare, TD trebuie să-și bazeze constatările de fapt pe principiul balanței probabilităților.

6. Membrii TD au constatat că Jucătorul și-a lovit adversarii cu piciorul de cel puțin două ori. Loviturile nu au avut o forță deosebită, fiind probabil menite să provoace riposte din partea adversarilor, la fel ca și gestul de apucare de păr a lui CSM2. Avînd însă în vedere natura deliberată a actelor de antijoc, membrii TD constată că observațiile și decizia de eliminare definitivă ale arbitrilor asistent au fost corecte.

#### DECIZIE

Încălcare admisă  Dovedită  Nedovedită  Altă dispoziție (enunțați)

#### PROCESUL SANȚIONĂRII

#### EVALUAREA GRAVITĂȚII

Evaluarea intenției – WR 17.18.1 (a)-(b)
Intenționat/deliberat <input checked="" type="checkbox"/> Reckless <input type="checkbox"/>
Enunțați motivele
Jucătorul a urmărit provocarea adversarilor.
Natura acțiunilor – WR 17.18.1 (c)
Așa cum este descrisă mai sus.
Existența unei provocări – WR 17.18.1 (d)
Nu. Curățarea din lateral nereușită a lui CSM2 nu este de natura să fie considerată o provocare.
Dacă jucătorul a ripostat – WR 17.18.1 (e)
Numai în urma curățării lui CSM2. În rest, acționat neprovocat.
Legitimă apărare – WR 17.18.1 (f)
Nu.
Efectul asupra victimei – WR 17.18.1 (g)
Minor.
Efectul asupra jocului – WR 17.18.1 (h)
Minor.
Vulnerabilitatea victimei – WR 17.18.1 (i)
Jucătorii victimă se aflau la sol, erau prin urmare vulnerabili.
Gradul de participare/premeditare – WR 17.18.1 (j)
Complet, cu o doză de premeditare.
Acțiune finalizată/doar tentativă – WR 17.18.1 (k)
Finalizată.
Alte aspecte ale comportamentului jucătorului – WR 17.18.1 (l)
Nu a fost cazul.

#### EVALUAREA GRAVITĂȚII – CONTINUARE

Punct de intrare: Abuz fizic, lovire cu piciorul U16-U18.

Top-end 10+ meciuri

Mid-range 6 meciuri

Low-end 4 meciuri

Motive pentru selectarea punctului de intrare

7. Acte de antijoc de slabă intensitate, fără consecințe asupra adversarilor, însă vădit deliberate. Natura intenționată a infracțiunilor precum și un posibil contact la nivelul capului unuia dintre adversari impun alegerea unui punct de intrare superior Low-end.

#### CIRCUMSTANȚE ATENUANTE

Recunoașterea comiterii actului de antijoc – WR 17.19.1 (a)	Cazierul disciplinar/reputația bună ale jucătorului – WR 17.19.1 (b)
În timpul audierii, Jucătorul a negat comiterea infracțiunilor. Totuși, membrii TD au decis să ia în considerare admiterea petrecută la vestiarul arbitrilor, imediat după încheierea meciului.	Cazier curat.
Tineretea/lipsa de experiență a jucătorului – WR 17.19.1 (c)	Comportamentul înainte de și în timpul audierii – WR 17.19.1 (d)
Jucătorul este tânăr.	Bun.
Remușcări și momentul acestora – WR 17.19.1 (e)	Alte circumstanțe din afara jocului – WR 17.19.1 (f)
Scuze transmise arbitrilor la scurt timp după meci.	n/a.

Număr de meciuri scăzute:

3

7. Cu indulgență, membrii TD au luat în calcul inclusiv admiterea comiterii infracțiunilor după meci, în ciuda pledoariei de nevinovăție din audiere (care se explică, probabil, prin consilierea primită din partea clubului).

#### CIRCUMSTANȚE AGRAVANTE

Statutul jucătorului ca fiind un obișnuit al încălcării Legilor Jocului – WR 17.20.1 (a)
n/a.
Nevoia unui mijloc de descurajare – WR 17.20.1 (b)
n/a.
Orice alte circumstanțe din afara jocului – WR 17.20.1 (c)
n/a.

Număr de meciuri adăugate:

0

#### SANȚIUNE

Sanțiunea finală	Suspendare 3 meciuri.	Eliminare definitivă suficientă <input type="checkbox"/>
Sanțiunea se termină	25.05.2026 ora 00:00.	
Meciuri/turnee incluse în sanțiune	17.05.2026 – CSS Bega/SCM Timișoara – CSA CSS Steaua 24.05.2026 – CT Dinicu Golescu – CSA CSS Steaua 31.05.2026 – CSA CSS Steaua – CSM București	

Semnătură (OJ sau Președinte)		Data	30 aprilie 2026
----------------------------------	---	------	-----------------

**NOTĂ:** Jucătorul are dreptul de a declara apel conform prevederilor secțiunii I.16 din RDC FRR.