

Decizie a Tribunalului Disciplinar independent desemnat de Comisia de Disciplină și Fairplay a FRR

Judecarea cazului a avut loc pe parcursul mai multor ședințe, în urma unor audieri de la distanță (prin infrastructura electronică) în intervalul de timp cuprins între 29 aprilie și 7 mai 2026.

Decizii cu privire la:

D-l Nicolae Manolache – oficial al clubului ACS Rugby Academy/ACSOV Pantelimon
D-l Rareș Manolache – oficial al clubului ACS Rugby Academy/ACSOV Pantelimon
D-l George Sava – oficial al clubului ACS Rugby Academy/ACSOV Pantelimon
D-l Alexandru Mitu – oficial al clubului ACS Rugby Academy/ACSOV Pantelimon

Componența Tribunalului Disciplinar (TD):

Valeriu Toma
Andrei Zamfirescu
Andrei Petrescu
Bogdan Zebega

Introducere

Oficialii meciului ACS Rugby Academy/ACSOV Pantelimon (Clubul) – RCJ Cluj, disputat la data de 19.04.2026, în cadrul DNJ II (U18), pe stadionul UM din Pantelimon, d-nii Sorin Cristache, George Rusu și Valentin Toader, au consemnat în raportul de arbitraj următoarele:

“Pe toată durata partidei, oficialii echipei gazdă au contestat arbitrajul într-un mod agresiv și vulgar, acuzând vicierea rezultatului. Pe toată durata partidei, spectatorii au preluat acuzele celor din conducerea echipei gazdă.”

Ulterior, oficialii meciului au alcătuit rapoarte suplimentare. În rezumat, aceștia au reclamat că:

- D-nii George Sava, Nicolae Manolache și Rareș Manolache au contestat în permanență deciziile brigăzii, incitând publicul care a adresat injurii și amenințări oficialilor meciului și au făcut imposibilă pentru aceștia părăsirea terenului la finalul partidei; Oficialii meciului nu au precizat ce anume ar fi reproșat oficialii Clubului pe parcursul partidei, afirmând că nu pot spune cu exactitate dacă parte dintre jignirile auzite au fost rostite de către aceștia sau doar de către spectatori;
- Lipsa securității a fost o problemă reală la finalul meciului și încă o oră după aceea;
- Oficialii meciului au așteptat aproximativ 20 de minute după sfârșitul partidei pe teren, pînă cînd d-nii Bogdan Miliță, Robert Stan și Nicolae Manolache i-au escortat la vestiar;
- Reproșurile cu privire la calitatea arbitrajului au continuat și la vestiar;
- În timp ce arbitrii completau documentele meciului, d-l Rareș Manolache, aflat în exteriorul vestiarului (care avea ușa deschisă), i s-ar fi adresat d-lui Nicolae Manolache astfel încît a fost auzit de către arbitri, rostind o amenințare la adresa acestora;
- Arbitrii au fost nevoiți să aștepte pînă cînd d-l Rareș Manolache a scris o contestație înainte să părăsească stadionul;
- D-l Alexandru Mitu, avînd funcția de cărător de apă, a făcut pe parcursul meciului mai multe comentarii jignitoare la adresa brigăzii de arbitri, iar la final a venit să le arate, pe telefonul mobil, înregistrarea video a unor faze, acuzîndu-i că au luat decizii tendențioase.

Declarațiile suplimentare ale arbitrilor Sorin Cristache

- Rugat să precizeze momentele în care d-l Alexandru Mitu s-ar fi adresat arbitrilor, eventual cu indicarea acestora pe înregistrarea online a partidei, d-l Cristache a admis că nu le poate identifica și a afirmat că aceste comentarii au fost preponderent adresate arbitrilor asistenți, dar își amintește foarte bine că d-l Alexandru Mitu a venit la el la sfârșitul meciului, pentru a-i arăta pe telefonul mobil că a avut decizii eronate;
- Cu privire la sentimentul de insecuritate resimțit, d-l Cristache a precizat că acesta a fost real, mai accentuat decît ar fi putut fi cauzat numai de stresul și presiunea inerente unui meci disputat pînă în ultimul moment, cu tot ce ar fi decurs de aici.

Declarațiile oficialilor Clubului

TD a solicitat reprezentarea în cadrul audierii a persoanelor menționate în raportul suplimentar al arbitrilor. D-l Rareș Manolache a preluat această sarcină.

D-l Nicolae Manolache a negat faptul că ar fi protestat pe parcursul meciului, declarând că a avut doar două intervenții verbale; una în care a transmis că antrenorul echipei adverse se află pe teren (unde nu avea dreptul) și cea de-a doua în care a atras atenția că o înlocuire a unui jucător este efectuată fără cartonaș de substituție (primind răspunsul că arbitrul asistent va "ține minte").

D-l Alexandru Mitu a negat acuzația potrivit căreia ar fi avut comentarii jignitoare în momentele în care intra cu apa, admitând numai faptul că, după fluierul final, s-a dus la arbitrul meciului pentru a-i arăta reluarea ultimei faze (marcarea unei încercări cu presupusa comitere a unui înainte).

D-l Rareș Manolache a admis că a criticat și a comentat unele decizii ale oficialilor meciului (începând din min 54:58 al înregistrării, când le-a solicitat arbitrilor să fie mai atenți la contactele înalte), iar, pe măsură ce meciul se apropia de final, a strigat și țipat de mai multe ori, fiind total nemulțumit de prestația arbitrilor. Admite că acest comportament reprezintă conduită incorectă, dar crede că, în momentele încinse ale unui meci, când unele decizii ale arbitrilor sînt vădit greșite, este foarte dificil să te porți după standardele de conduită impuse de World Rugby. În sprijinul afirmațiilor sale, d-l Rareș Manolache a declarat că, în urma memoriului pe care Clubul l-a trimis CCA, forul care coordonează activitatea arbitrilor le-a dat dreptate în aprox. 50% din situațiile reclamate. D-l Rareș Manolache a mai precizat următoarele:

- Poliția locală a fost prezentă la teren pe tot parcursul meciului. Crede că și jandarmeria și-a făcut apariția pentru o scurtă perioadă, dar, într-adevăr, nu a fost prezentă pe tot parcursul jocului. Nu au existat firmă de pază sau voluntari care să fie echipați în veste și să îndeplinească rolul de oameni de ordine, deoarece: 1. Nu există o cerință expresă în manualul competiției, iar acest meci nu era unul de risc ridicat, și 2. Au considerat că prezența oficialilor clubului și acțiunile lor vor fi suficiente pentru a preveni sau aplana orice potențial incident cu publicul spectator. În orice caz, în afara manifestărilor verbale ale spectatorilor, nimeni neautorizat nu a intrat pe teren și nu a existat un risc real cu privire la siguranța oficialilor meciului, oficialii Clubului escortându-i pe arbitri la vestiar și creînd un culoar suficient de mare pentru aceștia, cu toate că unul dintre arbitri asistenți a încercat să meargă pe alt traseu, mai aproape de public.

- A mai fost avansată ipoteza potrivit căreia d-l Andrei Gheorghe, arbitru prezent la meci, fără vreo însărcinare din partea CCA, ar fi comunicat printr-o stație radio cu arbitrul meciului.

- Spectatorii au fost iritați oricum de prestația oficialilor meciului și nu are nevoie de manifestările oficialilor Clubului pentru ca aceștia să fie revoltați. Oricum, nu este în puterea oficialilor Clubului să-i educe pe spectatori.

- Perioada petrecută la vestiar s-a prelungit deoarece reprezentanții Clubului au citit afirmațiile ambigue din raportul de arbitraj și au solicitat să fie nominalizate persoanele care ar fi contestat arbitrajul, tocmai de aceea nu au semnat raportul și s-au apucat să scrie propria contestație. În acest timp s-a desfășurat și o polemică pe tema unor decizii.

- Nu ar fi rostit acea expresie de amenințare reclamată de arbitri și, după ce a terminat de scris propriul raport, ar fi dat mâna cu arbitrii și i-ar fi condus la mașini.

- În concluzie, admite că a încălcat Codul de Conduită și că criticile și protestele la adresa arbitrajului sînt nocive din cel puțin două puncte de vedere: subminarea autorității oficialilor meciului asupra jucătorilor, precum și incitarea sau inducerea publicului, uneori mai puțin cunoscător al jocului, a ideii că oficialii meciului, în mod deliberat, arbitrează incorect. Cu toate acestea, devine frustrant să vadă decizii eronate într-un interval scurt de timp, mai ales că se poate interpreta că orice greșală de arbitraj, voită sau nevoită, poate fi percepută și altfel, în condițiile în care arbitrul este și antrenor în cadrul unui club rival și, poate, delegarea sa la acest meci nu a fost cea mai bună idee. Orice om resimte frustrare, iar uneori lucrurile devin personale, în condițiile în care activitatea rugbystică este finanțată din bani proprii sau din bani obținuți de la terțe părți în urma unor eforturi considerabile. În aceste condiții nu are cum să nu existe o frustrare a oficialilor Clubului.

Alte declarații

D-l Bogdan Miliță, membru al CCA prezent la meci, a declarat că, spre finalul meciului, atmosfera a fost încinsă în rîndul spectatorilor, însă nu a existat vreun pericol real pentru arbitri.

Evaluarea abaterilor și stabilirea sancțiunilor

În urma vizionării înregistrării meciului și coroborării cu celelalte probe disponibile, membrii TD constată că:

1. La aproximativ jumătatea reprizei secunde, d-l Alexandru Mitu, aflat în spațiul perimetrului la mică distanță de unul dintre arbitrii asistenți care semnalizează locul unui aliniament, poate fi văzut cum indică cu brațul în direcția acestuia și vorbește către persoanele aflate în afara incintei. În rest nu se poate observa un alt moment în care d-l Mitu se adresează oficialilor meciului. Dacă d-l Mitu s-a comportat așa cum a fost reclamat în rapoartele suplimentare, este totuși dificil de înțeles de ce nu a fost atenționat și/sau eliminat din incintă de către arbitru. Dincolo de acest aspect, se poate observa momentul în care, după fluierul final, d-l Mitu se îndreaptă spre arbitru, episod recunoscut de către d-l Mitu. Cu privire la aceste acțiuni ale d-lui Mitu, membrii TD constată că acesta avea rolul de cărător de apă și ar fi trebuit să se limiteze strict la această activitate, fără a interfera cu arbitrul pe teren, fie și după fluierul final.

2. Începînd cu momentul indicat de d-l Rareș Manolache se pot auzi, pe măsură ce jocul se dispută și se apropie de un final strîns și cu deznodămînt imprevizibil, tot mai multe comentarii, dintre care unele nu doar critice ci și jignitoare, cu privire la arbitri/arbitraj. O parte dintre adresări sînt ușor de identificat ca aparținînd d-lui Rareș Manolache, așa cum acesta a și admis. Celelalte sînt greu de atribuit unei anumite persoane.

3. Toate aspectele relatate și reclamate de oficialii Clubului în legătură cu arbitrajul nu pot fi invocate drept justificare pentru acțiunile reclamate. Codul de conduită impune tuturor oficialilor cluburilor să nu conteste deciziile oficialilor meciului sau să-i critice, în orice situație, indiferent de calitatea arbitrajului. Cînd comentariile și protestele au loc în tribuna stadionului sau la marginea incintei de joc, din partea unor oficiali cu experiență, acestea sînt de natură să incite publicul spectator și, cel puțin la fel de important, să submineze autoritatea oficialilor meciului asupra jucătorilor propriiei echipe. Membrii TD nu sînt de acord cu argumentul că publicul ar fi fost agresiv verbal oricum. Un oficial al unui club care se manifestă împotriva oficialilor meciului girează prin poziția privilegiată de cunoscător al jocului și implicit alimentează reacții ale publicului precum cele auzite în înregistrarea acestui meci. Dimpotrivă, un antrenor sau manager care nu reacționează verbal la o eroare de arbitraj, fie reală sau aparentă, fie mai subtilă sau evidentă pentru orice privitor mai puțin instruit, are un efect descurajant asupra intensității cu care publicul și-ar putea manifesta adversitatea.

4. Deși nu se poate concluziona că brigada de arbitri a fost într-o situație de pericol iminent, sentimentul de insecuritate resimțit a fost real, mai ales pe un stadion unde, cu mai puțin de un an în urmă, aveau loc evenimente regretabile, care au condus la sancțiuni semnificative și care ar fi impus o grijă mai mare din partea oficialilor Clubului cu privire la organizarea oricărui alt meci.

În concluzie, membrii TD stabilesc următoarele:

- În cazul d-lor George Sava și Nicolae Manolache, în lipsa unor acuzații mai precise și a unor probe relevante cu privire la modul în care s-au manifestat pe parcursul desfășurării meciului, TD îi atenționează cu privire la necesitatea respectării în orice situație a prevederilor Codului de conduită. În plus, ca măsură de precauție, termenul de supraveghere stabilit pentru d-l Nicolae Manolache prin decizia CDF din 22 decembrie 2025 este prelungit cu 6 luni.

- D-nii Alexandru Mitu și Rareș Manolache, care se fac vinovați de conduită incorectă, cu încălcarea următoarelor prevederi ale **Codului de Conduită WR**:

1 Toate federațiile, asociațiile, organismele de rugby, cluburile și persoanele:

1.4 vor accepta și vor respecta autoritatea și deciziile arbitrilor, arbitrilor asistenți, judecătorilor de margine, oficialilor de meci și ale tuturor celorlalte organisme disciplinare, care fac obiectul Regulamentului 17 WR;

și ale **Codului de Conduita pentru Antrenori, Manageri ai Echipelor și Oficiali ai Cluburilor:**

4.3 Toți antrenorii, managerii de echipe și oficialii cluburilor vor lua toate măsurile necesare pentru a se asigura că jucătorii și/sau alți angajați aflați sub controlul lor recunosc și respectă, în orice situație, autoritatea și deciziile oficialilor de meci.

4.9 Niciun antrenor, manager de echipă sau oficial al unui club nu trebuie: (b) să folosească limbaj ori gesturi vulgare sau abuzive, față de oficialii de meci, de spectatori sau de jucătorii/oficialii unui club advers;

sînt sancționați, conform articolului II.10.1 din Regulamentul Disciplinar și de Conduită al FRR, după cum urmează:

- D-l Alexandru Mitu este penalizat pecuniar cu suma de 400 de lei, însă avînd în vedere că aceasta este prima sa abatere din cariera de oficial, achitarea penalizării este suspendată, cu condiția ca d-l Mitu să nu mai fie găsit vinovat de o instanță disciplinară de rugby de comiterea unei infracțiuni similare în următoarele 6 luni. În cazul în care va mai fi găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni similare în următoarele 6 luni, penalizarea pecuniară va deveni activă, d-l Mitu fiind suspendat automat din orice activitate de rugby pînă la achitarea acesteia. Pentru evitarea oricărui dubiu, această măsură se aplică doar abaterii din cazul de față și nu acoperă sancțiunea unei eventuale infracțiuni viitoare.

- D-l Rareș Manolache este penalizat pecuniar cu suma de 2000 de lei, împărțită astfel:

1. Jumătate din sumă (1000 de lei) trebuie achitată în termen de 5 zile de la primirea acestei decizii pentru ca d-l Manolache să aibă ulterior dreptul de a lua parte la orice activitate oficială de rugby. Pentru evitarea oricărei ambiguități, d-l Manolache va trebui să facă dovada plății către Departamentul Competiții și către CCA pentru a fi apoi admis în competițiile de rugby;

2. Cealaltă jumătate din valoarea penalizării pecuniare este suspendată, cu condiția ca d-l Manolache să nu mai fie găsit vinovat de o instanță disciplinară de rugby de comiterea unei infracțiuni similare în următoarele 6 luni. În cazul în care va mai fi găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni similare în următoarele 6 luni, suma de 1000 de lei din penalizarea pecuniară va deveni activă, d-l Manolache fiind suspendat automat din orice activitate de rugby pînă la achitarea acesteia. Pentru evitarea oricărui dubiu, această măsură se aplică doar abaterii din cazul de față și nu acoperă sancțiunea unei eventuale infracțiuni viitoare.

Dreptul de a declara apel

Persoanele sancționate și FRR au dreptul de a declara apel în termen de cinci zile de la primirea acestei decizii, în conformitate cu prevederile regulamentare.

Președinte al TD,

21 mai 2026

