

Decizie a Tribunalului Disciplinar independent desemnat de Comisia de Disciplină și Fairplay a FRR

Judecarea cazurilor a avut loc pe parcursul mai multor ședințe, în perioada cuprinsă între 8 și 25 iunie 2026.

Deși, în mod obișnuit, deciziile Comisiei de Disciplină și Fairplay (CDF) sînt redactate cu privire la spețele unei singure entități, avînd în vedere circumstanțele particulare ale acestor cazuri, din motive practice evidente, documentul de față este alcătuit pentru a reflecta procesul disciplinar și deciziile luate în privința tuturor entităților sportive implicate.

Decizie cu privire la:

Clubul CS FLORIN POPOVICI BAIJA MARE (denumit în continuare BM);

Clubul CSS GURA HUMORULUI (denumit în continuare GH);

Clubul ACS WARRIORS & CSS BEGA TIMIȘOARA (denumit în continuare WB).

Componența Tribunalului Disciplinar (TD) independent:

Valeriu Toma – Președinte al CDF, fost arbitru, membru al World Rugby Judicial Panel, membru al Rugby Europe Disciplinary Committee

Andrei Zamfirescu – Secretar al CDF, avocat, membru al World Rugby Judicial Panel, membru al Rugby Europe Legal and Regulations Committee

Bogdan Zebega – Membru al CDF, fost jucător internațional, membru al World Rugby Judicial Panel, membru al Rugby Europe Pool of Disciplinary Officers

Elemente esențiale ale sesizărilor

În prima săptămîină de după încheierea Etapei finale de mini-rugby în 15, U14 (denumită în continuare Competiția), disputate între 5-7.06.2026 la Baia Mare (Săsar), CDF a fost sesizată de Secretariatul FRR cu o serie de contestații/solicitări/memorii în legătură cu acest eveniment sportiv, după cum urmează:

C1 - Clubul WB a depus o contestație cu privire la dreptul de joc al unor jucători legitimați la clubul ACS RUGBY CLUB JUNIOR CLUJ (denumit în continuare JC) – AA și PI, care ar fi participat la competiție pentru echipa BM, oferind o serie de probe cum ar fi fotografiile jucătorilor pe site-ul clubului JC, fotografii și clipuri din timpul Competiției care îi arată pe cei doi sportivi evoluînd pentru BM sau sărbătorind victoria în mijlocul celorlalți jucători ai BM, precum și înregistrarea video a meciului dintre BM și WB. De asemenea, WB a punctat faptul că, în anunțul oficial al BM, la numerele 5 și 15, tricouri care ar fi fost folosite de PI, respectiv AA, sînt înscrisi alți jucători, cu alte numere de legitimare. În același document, WB a mai exprimat și suspiciuni că alți patru jucători ai BM ar fi fost de fapt sportivi fără drept de joc, proveniți de la altă entitate sportivă, însă admite faptul că nu dispune de probe care să confirme această bănuială, însă solicită FRR să efectueze o verificare în acest sens;

C2 - Clubul CSA-CSS STEAUA BUCUREȘTI (denumit în continuare SB) a depus o contestație/sesizare prin care a solicitat verificarea legalității legitimării și utilizării în Competiție a unor jucători cetățeni ai Republicii Moldova de către clubul GH, cu privire la care ar exista suspiciuni rezonabile că au fost legitimați și declarați cu drept de joc cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind Statutul și Transferul Jucătorilor de Rugby (RSTJR) al FRR;

C3 - Odată cu audierea d-lui Neculai Nichitean, oficial al Clubul BM, în speța **C1**, acesta a depus o contestație (adresată d-lui Alin Petrache, președintele FRR) cu privire la dreptul de joc al mai multor jucători ai echipei WB, în care se presupune că echipa timișoreană ar fi jucat cu sportivi legitimați la alte cluburi, menționând doi jucători ai clubului CSS Sibiu (denumit în continuare S) care ar fi jucat anterior Competiției pentru echipa S la categoria U16. În continuare se afirmă că există incertitudinea că șapte sportivi ai CSS Bega nu sînt trecuți în legitimații pe clubul ACS Warriors, iar, în final, se solicită verificarea tuturor transferurilor din ultimele două luni efectuate de toate cluburile de juniori care au categorii de U14. Secretariatul FRR a direcționat această contestație către CDF.

Procesul disciplinar

CDF este organismul judiciar permanent de primă instanță al FRR, avînd drept atribuții soluționarea cazurilor de antijoc sau de conduită incorectă, conform prevederilor Regulamentului Disciplinar și de Conduită (RDC) al FRR. Pentru orice caz disciplinar, CDF delegă un numar de membri pentru a forma un Tribunal Disciplinar (TD) care să judece cazul respectiv. Tribunalele Disciplinare constituite conform prevederilor RDC își exercită funcțiile în mod independent, inclusiv independent de părțile implicate în joc și/sau de FRR, cluburile sau asociațiile sub jurisdicția cărora se dispută jocul sau competiția respectivă.

Prin urmare, făcînd abstracție de cazurile de antijoc (cartonaș roșu, citare sau cumul de avertismente), este de competența CDF orice caz care constă sau care este susceptibil de a constitui conduită incorectă. Folosirea în competiții a unor jucători neeligibili (fără drept de joc) constituie conduită incorectă, în sensul în care, conform Art II.3 al RDC, prin "**conduită incorectă**" se înțelege orice comportament, purtare, declarație și/sau practică, din interiorul sau din afara incintei de joc, în timpul, în legătură cu un meci, sau în alt mod, care este nesportivă și/sau incorectă și/sau jignitoare și/sau obraznică și/sau indisciplinată și/sau care discreditează sau care are potențialul de a discredita jocul de rugby și/sau oricare dintre organismele sale constitutive, FRR și/sau personalul acestora sau partenerii lor comerciali și/sau oficialii jocului și/sau personalul judiciar.

În cazuri de conduită incorectă, cu excepția sesizărilor realizate implicit, în contextul unui meci sau al unei competiții, prin raportarea presupusului act(acte) de conduită incorectă de către oficialii jocului sau de către observatorul oficial, sesizările altor entități de rugby (cluburi, persoane) nu pot fi adresate direct CDF, ci exclusiv prin intermediul Comisarului Disciplinar (Comisia de Etică) sau al Secretariatului FRR, și trebuie să fie însoțite de informații/detalii cu privire la probele ce pot fi invocate pentru a demonstra comiterea unui act(acte) de conduită incorectă.

Astfel, CDF a solicitat reclamanților probe prin care să susțină diversele acuzații (sau suspiciuni), precum și puncte de vedere și/sau informații suplimentare din partea mai multor părți implicate, după cum urmează:

C1:

Avînd în vedere că clubul WB a pus la dispoziție de la bun început probe/informații care sînt de natură să indice suspiciuni rezonabile că clubul BM a comis un act(acte) de conduită incorectă, CDF a solicitat clubului BM unele documente, precum și audierea unui oficial care să reprezinte interesele clubului. Anterior audierii, clubul BM a pus la dispoziția CDF copii ale legitimațiilor jucătorilor înscriși cu numerele 5 și 15 în anunțul oficial al BM aferent Competiției.

Clubul JC a furnizat copii ale legitimațiilor jucătorilor AA și PI, precum și copia unor cereri de transfer ale acestora la clubul BM, însoțite de dezlegări din partea clubului JC, toate datate la 4 mai 2026. CDF a solicitat Departamentului Competiții clarificări cu privire la starea acestor cereri de transfer. D-l Marius Raczek, directorul acestui departament, a răspuns:

“...Referitor la solicitarea dumneavoastră, va pot spune ca am intrat in posesia cererilor de transfer si a dezlegarilor in data de 05.06.2026 seara. Acestea mi-au fost predate de catre dl.Alin Miclaus, antrenorul echipei ACS Rugby Cluj Jr.

Avand in vedere ca turneele / competițiile rezervate categoriilor U8, U10, U12 si U14 se desfoara sub coordonarea departamentului de dezvoltare, am luat legatura cu dl.Ciprian Popa, cel mai in masura sa imi confirme, sau sa infirme, ca aceste transferuri se pot efectua. Cum dl.Ciprian Popa mi-a comunicat ca nu se pot face transferuri inainte de Turneul Final, am procedat ca atare.”

În audierea de la data de 12 iunie, d-l Neculai Nichitean, reprezentant al clubului BM, a oferit, în rezumat următoarele declarații:

- A trimis CDF legitimațiile solicitate ale jucătorilor înscriși în anunțul oficial cu numerele 5 și 15;
- Contestația WB a fost făcută după termenul de contestare de 15 minute de la încheierea meciului;
- A depus propria contestație ca răspuns la contestația WB: *“Dacă au făcut ei, am făcut și noi.”*;
- Echipa BM nu a folosit doi jucători ai JC, ci doi jucători legitimați la FRR;
- La întrebarea *“Ați folosit jucătorii care se numesc AA și PI?”*, d-l Nichitean a răspuns: *“Nici nu știu cum îi cheamă și despre cine e vorba.”*;
- BM ar fi făcut cerere cu o lună înainte pentru ca acei copii să joace la BM, cererile sînt în posesia FRR din data de 04.05, iar BM nu înțelege de ce *“nu au vrut să le facă”*.
- *“Dacă nu s-au făcut, nu s-au făcut, însă noi am crezut că se vor face și am echipat toți jucătorii. Erau cu noi cu două săptămîni înainte, au venit să se pregătească împreună”*.
- La întrebarea de încheiere a membrilor TD, dacă cei doi jucători (AA și PI) au fost folosiți sau nu în Competiție, d-l Nichitean a reafirmat că nu au fost folosiți.

Într-o altă audiere, de la aceeași dată, a d-lui Alin Miclăuș, oficial al clubului JC, acesta a declarat că nu știe ce s-a întîmplat la Competiție, deoarece nu a fost prezent. Celor doi jucători (AA și PI) le-a dat dezlegare în luna mai, după turneul de la Cluj, deoarece nu era sigur că clubul JC poate participa și în ciuda faptului că a fost puțin supărat pe unul dintre jucătorii care au cerut transferul la BM. Cele două carnete de legitimare sînt la d-l Raczek, d-l Miclăuș punîndu-i-le la dispoziție împreună cu dezlegările, restul nemaifiind treaba sa. La întrebarea TD cu privire la imposibilitatea de a se opera un transfer în cursul unei competiții, d-l Miclăuș a precizat că turneele de U14 sînt festivaluri regionale, nu se verifică legitimații, nu există *“foaie de joc”*, nu se ține clasament.

C2:

La solicitarea CDF de a pune la dispoziție probele care susțin acuzațiile/suspiciunile exprimate în contestația/sesizarea clubului SB, antrenorul clubului SB, d-l Alexandru Lupu, a transmis CDF un email în care a relatat în ce condiții a ajuns să depună contestația / solicitarea de față. În rezumat, d-l Lupu a afirmat că, după meciul cu GH a solicitat o confruntare pentru unul dintre jucătorii adversi, BC, observînd că legitimația acestuia este emisă la data de 2 iunie (cu numai 3 zile înainte turneului) și că documentul de identitate este din Rep Moldova. Ulterior, părinții jucătorilor săi ar fi cerut explicații, iar antrenorii GH ar fi afirmat că *“au mai mulți copii care vin din Rep Moldova de câțiva ani și joacă și la Steaua Chișinău”*. D-l Lupu a nominalizat și un al doilea jucător al GH depre care ar avea suspiciuni, dar a și solicitat verificarea celorlalți jucători ai GH care provin din Republica Moldova. În ceea ce-l privește pe sportivul BC, d-l Lupu a furnizat mai multe probe (capturi de ecran ale unor posts publicate pe o rețea de socializare de către jucător și de către membrii familiei sale) care ar indica faptul că jucătorul a participat la competiții oficiale în Republica Moldova, sub culorile clubului Steaua Chișinău, ultima oară la data de 22.03.2026, ocazie cu care a și suferit o accidentare.

CDF a solicitat clubului GH copii ale legitimațiilor jucătorilor nominalizați de către antrenorul clubului SB, precum și o audiere a d-lui Andrei Varvaroi, antrenor al clubului GH.

D-l Varvaroi a transmis CDF mai multe documente:

Copii ale legitimațiilor curente ale celor doi jucători nominalizați în sesizarea SB;

Copii ale documentelor în baza cărora a fost emisă legitimația inițială a sportivului BC de către Comitetul Regional al FRR – Moldova Nord, la data de 20.10.2024, incluzând:

- un "Protocol de Colaborare Transfrontalier" încheiat la data de 04.10.2024 între cluburile GH și Steaua Chișinău, care, printre alte scopuri, menționează că *"3.1.2. Sportivii selectați și pregătiți de către clubul Steaua Chișinău vor fi legitimați și vor participa în Campionatul Regional Moldova Under 14 și Turneului (sic!) Final sub titulatura de Clubul Sportiv Școlar Gura Humorului."*, dar și că *"3.1.3. La împlinirea vârstei de 14 ani sportivii vor fi legitimați cu legitimații de Federația Română de Rugby, în urma protocolului dintre cluburi și cu acordul Federației din Moldova de Rugby."*;

- Legitimațiile lui BC și a celui alt jucător nominalizat în sesizare;

- Certificat naștere BC;

- Adeverință rezidență jud. Suceava și cetățenie română a tatălui lui BC;

- Foto accidentare BC (cu precizarea că *"sportivul nu a jucat meciuri oficiale în Republica Moldova anul acesta în urma unei grave accidentări la cot, lucru care poate fi verificat la FMR"*).

Un răspuns la solicitarea CDF în care, pe lângă alte explicații legate de evenimentele petrecute la Competiție, se menționează: *"In ceea ce privește colaborarea cu clubul Steaua Chișinău precizez ca interesul meu este sa aduc jucători cu potențial cu origini romane pentru a crește nivelul campionatului de juniori si pentru a produce jucători calitativi pentru naționala de under 18 si under 20 a României, lucruri precizate si in protocolul de colaborare. In încheiere vreau sa precizez ca nu am avut nicio intenție sa să aduc vreun prejudiciu rugby-ului Romanesc sau clubului CSA Steaua, departe de mine gândul acesta, de-a lungul timpului mai mulți jucători formați la CSS Gura Humorului jucând pentru clubul militar, momentan 2 din jucătorii CSA Steaua, Alin Conache si Gabriel Plăcinta fiind legitimați la CSS Gura Humorului."*

În audierea de la data de 12 iunie, d-l Andrei Varvaroi, reprezentant al clubului GH, a oferit, în rezumat următoarele declarații:

- Consideră că jucătorul său, BC, avea dreptul să joace, deoarece a fost legitimat cu carnet FRR (de Comitet Regional) încă din octombrie 2024 (tatăl său fiind cetățean român) în baza protocolului de colaborare cu clubul Steaua Chișinău (SC), document aprobat de ambele federații; În ceea ce-l privește pe celălalt jucător nominalizat de către clubul SB, el este cetățean român, rudă a unui internațional român în activitate (purttind și același nume de familie) și a jucat rugby doar în Romania, la clubul GH, așa cum se poate observa și în legitimația sa;

- Legitimația tip FRR eliberată jucătorului BC la data de 2 iunie este doar preschimbarea (înlocuirea) legitimației de Comitet Regional, această măsură fiind impusă de RSTJR pentru orice jucător, odată cu împlinirea vârstei de 14 ani;

- Întrebat fiind dacă jucătorul BC joacă rugby și în Republica Moldova, d-l Varvaroi a declarat că nu exclude, deși nu știe dacă în competiții oficiale, iar acest fapt poate fi elucidat doar printr-o clarificare din partea Federației din Republica Moldova. În orice caz, jucătorul nu a jucat în toamna lui 2025 pentru GH din motive logistice, iar anul acesta din cauza unei accidentări, apoi, dintr-o discuție cu antrenorul de la SC, a aflat că jucătorul e în refacere și își va reveni în jurul lunii iunie;

- A considerat că, dacă sportivul e legitimat în România de doi ani, are dreptul să-l folosească. În plus, contestația clubului SB a fost depusă târziu, relativ la termenul de 15 minute;

- Anul trecut, ar fi folosit 5 copii din Rep Moldova (născuți 2012-2013), însă majoritatea cluburilor, la U14, practică alianța între două cluburi;

- Nu a ascuns faptul că la clubul său joacă jucători din Rep Moldova și s-a dus din proprie inițiativă să explice situația părinților clubului reclamant, situație care este cunoscută majorității celorlalte cluburi din Romania;

- După cunoștințele sale, toți jucătorii din Rep Moldova care activează în România joacă și la cluburi din Rep Moldova, aceasta fiind o practică;

- În cazul în care membrii TD ajung la concluzia că s-a comis o ilegalitate, eventualele sancțiuni ar trebui să fie îndreptate exclusiv împotriva sa, și nu împotriva copiilor.

Într-o cadrul unei scurte audieri, d-l Bogdan Budisteanu, Responsabil al Comitetului Regional Moldova Nord și persoana care a emis la data de 20.10.2024 legitimația inițială a jucătorului BC, a declarat că:

- La momentul în care i s-a solicitat legitimarea jucătorului, i-au fost puse la dispoziție documente necesare unei prime legitimări: cererea de legitimare cu aviz medical, încuviințarea parinților, copie a pașaportului (emis de Republica Moldova) copilului, consimțământ privind prelucrarea datelor personale, fotografii. În plus, a primit și Protocolul de Colaborare Transfrontalieră între cluburile GH și SC, pe care d-l Budișteanu l-a aprobat, deoarece era deja avizat de Federația din Republica Moldova;
- Admite că a greșit prin faptul că nu a întrebat dacă minorul practică deja rugby la un alt club, deoarece copilul avea doar 12 ani în acel moment și nu și-a închipuit că ar putea fi deja legitimat, în condițiile în care i-au fost prezentate actele standard pentru o primă legitimare, și mai cu seamă că tatăl lui BC, la rîndul său jucător la Poli Iași și posesor de buletin românesc, i-a vorbit despre copil și despre dorința sa de a-l legitima la GH;
- Dacă ar fi bănuț că este legitimat la un alt club, desigur că ar fi cerut o dezlegare, însă nu a existat nicio informație în acest sens, iar, de la momentul în care a emis documentul, tînărul jucător a evoluat pentru GH, la 12, 13, apoi la 14 ani, fără să existe nicio discuție;
- Întrebat fiind dacă are cunoștință și de alți copii jucători născuți în Republica Moldova, aflați în situații asemănătoare, d-l Budișteanu a declarat că nu are și că BC este singurul jucător din Republica Moldova pe care l-a legitimat.

Ulterior audierii, d-l Budișteanu a pus la dispoziția CDF copii ale documentelor enumerate mai sus.

C3:

La solicitarea CDF:

"In atentie CS Florin Popovici Baia Mare.

Ca urmare a primirii memoriului (atasat) depus la FRR de catre d-l Neculai Nichitean, va precizam (asa cum i-am explicat d-lui Nichitean in audierea din data de 12.06.2026) ca verificarile transferurilor operate intre cluburile de juniori nu sint in atributiile CDF, ci in ale altor organisme FRR. Avind in sa vedere ca clubul CS Florin Popovici Baia Mare a formulat in acest memoriu acuzatii cu privire la eligibilitatea unor jucatori ai ACS Warriors & CSS Bega Timisoara U14, in sa precizind un singur nume (AE), va rugam pe aceasta cale sa ne transmiteti numele tuturor jucatorilor echipei ACS Warriors & CSS Bega Timisoara U14 cu privire la care clubul CS Florin Popovici Baia Mare formuleaza acuzatii.

De asemenea va solicitam sa puneti la dispozitia CDF, probele/documentele care sustin aceste acuzatii...", clubul BM a transmis CDF următorul răspuns:

"Buna,

atasat regasiti foto și numele jucatorilor de la Sibiu (MD) si (FC) folosiți de ACS Warriors la TF U14 Baia Mare. Cat despre jucătorii folosiți de ACS Warriors de la CSS Bega Timisoara U14 atasam fotografia sportivilor de la CSS Bega împreună cu antrenorul lor Marian Marinica care au participat la TF Baia Mare și daca transferul este făcut după regulamentul ROAR, cerem să se verifice daca sportivii de la CSS BEGA au în legitimație scris ACS Warriors, asemenea și celor doi sportivi de la Sibiu, întrucât cei doi de la Sibiu au jucat în campionatul regional la U16 la echipa din Sibiu.

NOTA :

Noi nu aducem acuzatii, (contestatia nu este o acuzatie) , cerem sa se verifice cele contestate pentru a elimina dubiile in legatura cu folosirea jocaorilor fara transfer sau daca jucaorii U16 de la un club pot juca in acelasi an competitional la un alt club de categoria U14 .

Probe la contestatia depusa le ragasiti in documentul atasat , unde mai specificam ca dorim sa se analizeze toate transferurile efectuate in ultimile 2 luni la toate echipe participante la TF U14 Baia Mare si daca sa respectat regulamentul ROAR de transferuri .

De asemenea va rugm sa ne transmiteti care sunt celelalte organisme ale FRR aduse in discutie ."

În cuprinsul mesajului, Clubul BM i-a nominalizat pe cei doi jucători care provin de la clubul S și a pus la dispoziția CDF cîteva fotografii care îi arată pe acești sportivi evoluînd pentru clubul S, precum și o fotografie în care ar apărea cei șapte sportivi ai CSS Bega alături de antrenorul lor.

CDF a solicitat clubului WB copii ale legitimațiilor celor doi sportivi nominalizați de către clubul BM. Clubul WB a transmis CDF aceste copii, pe care CDF le-a pus ulterior la dispoziția Secretariatului FRR.

Alte mijloace de probă

În cursul unei convorbiri telefonice, d-l Nicolae Frîncu, Director al Competiției, a declarat că pe data de 5 iunie, în pre-zia turneului, a verificat împreună cu d-l Călin Cojocnean, manager de arbitri, și cu câțiva alți oficiali ai meciurilor delegați pentru a oficia la Competiție, toate legitimațiile puse la dispoziție de cluburi, confruntându-se cu anunțurile oficiale ale echipelor. Potrivit d-lui Frîncu, toate aceste legitimații aveau înscrise corect numele cluburilor participante (atât cluburi de sine-stătătoare, cât și “alianțe” de cluburi), vizele medicale și vizele anuale.

CDF a mai solicitat puncte de vedere din partea d-lor Ciprian Popa, Director Național de Dezvoltare și Nicolae Șișiu, Coordonator Competiții Copii, cu privire la declarațiile d-lui Alin Miclăuș referitoare la flexibilitatea compunerii unor echipe în situația în care unele cluburi nu dispun de suficienți jucători, primind următoarele răspunsuri:

D-l Nicolae Șișiu:

“Bună ziua,

La competițiile organizate de AMRB antrenorii echipelor participante nu au folosit alți jucători de la alte echipe...”

D-l Ciprian Popa:

“Buna ziua, avand in vedere solicitarea dvs de a transmite un punct de vedere in ceea ce priveste folosirea de anumite echipe de minirugby a unor sportivi legitimați la alte cluburi ,va transmit ca in cadrul Departamentului Dezvoltare am transmis ca la toate turneele oficiale ale FRR echipele sa participe cu sportivii proprii si acest lucru a fost stipulat clar in Manualul Circuitului !! Totodata :

- Nu s-a facut nici o delegare speciala , la nici o etapa cuprinsa in calendarele oficiale regionale si nationale.*
- in eventualitatea in care acest lucru s-a produs a fost generat de intelegerea celor doua echipe care au desfasurat meciul si nu cu acordul organizatorului (FRR)*
- in Manualul Circuitului National , NUMAI LA NIVEL REGIONAL exista posibilitatea la sedinta tehnica sa se organizeze o echipa Barbarians (cu acordul scris al echipelor) daca numarul combatantelor este impar dar sub nici o forma folosirea de sportivi legitimați la alte cluburi sub denumirea echipei care desfasoara meciul.*
- tot in Manual este stipulat ca pot fi organizate meciuri intre selectionatele regionale , adica fiecare selectionata va folosi sportivii din regiunea sa cu carnetele de la cluburile respective si echipa va fi a Comitetului , dar meciurile acestea vor fi dupa terminarea competitiei*
- Cu speranta ca am fost de ajutor va stau la dispozitie pentru eventualele neclaritati!”*

Cu privire la **C2**, CDF a solicitat un punct de vedere din partea Comisiei pentru Statutul și Transferul Jucătorului de Rugby (CSTJR) și informații cu privire la legitimarea jucătorului BC Federației Sportive Naționale de Rugby din Republica Moldova (prin intermediul Secretariatului FRR), încă din data de 14.06.2026.

Până la momentul deliberării, CDF nu a primit niciun răspuns din partea celor două entități.

Având în vedere solicitările reclamanților, precum și totalitatea informațiilor disponibile, CDF a transmis Secretariatului FRR, la data de 17.06, următoarea solicitare:

“In perioada de timp scursa de la incheierea Etapei finale de mini-rugby in 15, U14, disputate intre 5-7.06.2026 la Baia Mare (Sasar), CDF a primit, prin intermediul Secretariatului FRR, o serie de contestatii/solicitari/memorii in legatura cu acest eveniment sportiv.

In rezumat:

- Clubul ACS WARRIORS & CSS BEGA TIMISOARA a depus o contestatie cu privire la dreptul de*

joc/identitatea a doi jucatori care ar fi participat la competitie in echipa CS FLORIN POPOVICI BAIA MARE (oferind o serie de probe), dar a si exprimat indoilei cu privire la dreptul de joc al altor patru jucatori ai aceleiasi echipe;

- Clubul CSA-CSS STEAUA BUCURESTI a depus o contestatie/sesizare prin care a solicitat verificarea legalitatii legitimarii si utilizarii unor jucatori cetateni ai Republicii Moldova de catre clubul CSS GURA HUMORULUI, oferind o serie de probe in cazul unui jucator;

- Clubul CS FLORIN POPOVICI BAIA MARE a depus o contestatie cu privire la dreptul de joc si/sau validitatea legitimarii mai multor jucatori ai echipei ACS WARRIORS & CSS BEGA TIMISOARA, nominalizind doi jucatori.

Pina in prezent, CDF a solicitat probe/informatii tuturor partilor implicate si a organizat mai multe audieri preliminare.

Materialele/probele/informatiile disponibile CDF pina in acest moment se gasesc in arhiva pe care CDF o pune la dispozitia Secretariatului FRR si care poate fi descarcata de la adresa:

...

Avind in vedere limitările CDF, atit de ordin practic, cit si derivate din atributiile si competentele sale definite de Regulamentul Disciplinar si de Conduita al FRR (RDC), CDF solicita pe aceasta cale Secretariatului FRR si celorlalte organisme federale abilitate sa efectueze verificarile si investigatiile pe care le considera necesare pentru a da curs solicitarilor exprimate de cele trei cluburi. De asemenea, CDF invita Secretariatul FRR ca, pina la data de 30 iunie 2026, sa sesizeze CDF, in plus fata de cazurile [AA], [PI] si [BC], cu orice alt caz pe care l-ar identifica in urma acestor verificari si investigatii, care constituie sau care este susceptibil de a constitui conduita incorecta, impreuna cu probele aferente, conform prevederilor sectiunilor II.6, II.7 si II.8 ale RDC.

Va multumim,

Valeriu Toma

CDF"

La data de 23.06, Secretariatul FRR a răspuns:

"Buna ziua,

Va informam ca pana la data prezentului email, Federatia Romana de Rugby nu a primit sesizari formale referitoare la potentiale cazuri susceptibile de a constitui conduita incorecta, conform prevederilor sectiunilor II.6, II.7 si II.8 ale RDC, din cadrul Turneului Final U14, de la Baia Mare, din perioada 5-6 Iunie 2026.

Cu stima,

ROMANIAN RUGBY UNION"

Standardul probei

Conform RDC (Anexa 4, Art 1.3), criteriul stabilirii vinovăției (standard of proof) în toate aspectele care urmează să fie determinate de tribunalele disciplinare trebuie să fie bazat pe principiul balanței probabilităților (ceea ce este cel mai probabil să se fi întâmplat - *balance of probabilities* – sau principiul preponderenței probelor).

Membrii TD consideră necesar a explica în detaliu acest principiu și, pentru aceasta, vor fi folosite extrase din decizia CDF în cazul Rus (26.09.2019), decizie în care doi dintre membrii acestui TD au format TD-ul din cazul respectiv, iar președintele de atunci al TD, d-l Andrei Zamfirescu, realizase deja acest demers:

"Principiul preponderenței probelor (sau al balantei probabilitatilor) este un standard de proba din dreptul britanic, asimilat de catre World Rugby si prespune că tribunalul disciplinar este convins ca un eveniment reclamat a avut loc dacă, pe baza probelor, este mai probabil ca evenimentul examinat sa se fi produs decat sa nu se fi produs. TD examineaza care dintre versiunile prezentate de catre parti este mai probabil sa fie adevarata.

În cazul unei citări sau cartonas roșu, tribunalul disciplinar trebuie să decidă dacă fapta reclamată s-a întâmplat sau nu și în nici un caz nu poate ajunge la o concluzie intermediară în sensul că fapta s-ar fi putut întâmpla. Regulamentul operează într-un sistem binar în care singurele valori sunt 0 și 1, fapta s-a întâmplat sau nu.

Majoritatea oamenilor sunt familiarizați cu expresia „dincolo de orice îndoială rezonabilă”. Aceasta este ceea ce este cunoscut sub numele de „standard sau dovadă” și este standardul cerut în materie penală.

Standardul dovezii este sarcina legală pentru o persoană de a stabili faptele care susțin cazul său.

„Dincolo de îndoială rezonabilă” este un standard de probă foarte ridicat și costisitor de aplicat: în esență, o instanță (nu cea disciplinară întrucât nu se aplică aici) trebuie să fie convinsă că nu există „nici o îndoială” că ceva este adevărat. Acesta trebuie să fie cazul, întrucât consecințele unei persoane găsite vinovate într-un dosar penal sunt de obicei mult mai grave decât consecințele potențiale într-o problemă civilă sau disciplinară.

În cazuri civile/disciplinare, standardul de probă este mult mai scăzut deoarece pierderea în procesul disciplinar nu se va încheia cu un eveniment precum o pedeapsă de închisoare și complexitatea unei astfel de anchete ar face imposibilă în multe cazuri ca aceasta să se încheie în timp util pentru meciul următor.

Pentru cei care înțeleg mai ușor folosind cifrele sau exprimări într-un procent înseamnă că, dacă un tribunal disciplinar ajunge la concluzia că este 50% probabil ca faptul citat să fie adevărat, atunci antijocul sau încălcarea de cod de conduită nu este dovedită însă dacă tribunalul concluzionează că este 51% probabil ca faptul citat să se fi petrecut, atunci acesta este considerat ca fiind dovedit.”

Constatări de fapt

În primul rând, deoarece în două cazuri diferite, reprezentanții cluburilor acuzate au invocat faptul că ar fi fost depășit termenul regulamentar de depunere a unor contestații, este necesară clarificarea acestui aspect. Motivul invocat este în legătură cu prevederile ROAR care dedică un întreg capitol (IX) “contestațiilor”. În viziunea membrilor TD, limitele de timp prevăzute în capitolului respectiv trebuie să se refere la contestații introduse la terenul de joc, în raportul de arbitraj sau în raportul observatorului oficial, iar singura explicație rezonabilă pentru termenele de timp foarte restrictive ar fi aceea de a nu îngreuna în mod nejustificat toate formalitățile de organizare și desfășurare a meciului/competiției respective. Nedepunerea unei contestații în ziua meciului nu poate însă, în viziunea CDF, să împiedice formularea ulterioară a unei plângeri de conduită incorectă, atâta timp cât sunt respectate prevederile RDC, în special furnizarea de probe.

Memoriile din cazurile de față au fost denumite formal “contestații” (iar **C2** are titlul Contestație/Sesizare), dar în fond, **C1** și **C2** reprezintă plângeri de conduită incorectă și respectă, în ceea ce-i privește pe jucătorii AA, PI și BC, criteriile impuse de RDC: sunt depuse la Secretariatul FRR, nominalizează persoanele/cluburile, precizează contextul evenimentelor, formulează acuzații și, mai ales, aduc probe pentru a susține aceste acuzații. Pe fond, reprezintă sesizări de conduită incorectă valide ale Secretariatului FRR, inițiate în urma unor plângeri ale părților (așa cum prevede RDC), indiferent dacă pentru titlul documentului reclamantii au folosit (sau ar fi folosit) termeni precum “contestație”, “sesizare”, “plângere”, “reclamație” sau “jalbă”.

RDC nu prevede un termen de timp limită în care o asemenea plângere se poate formula. RDC este un regulament recent al FRR, creat în 2016 și actualizat ultima dată în 2020, inspirat de și compatibil cu World Rugby Regulations 17, 18, 19 și 20, dar nu reproduce fidel toate prevederile acestor regulamente, fiind o adaptare. Conform Statutului FRR și WR Bye-Laws, regulamentele WR sunt obligatorii pentru toate federațiile membre, iar când prevederile interne sunt insuficiente sau contradictorii cu cele internaționale, prevalează regulamentele World Rugby.

Singurul termen de timp în acest tip de spețe este impus de *World Rugby Regulation 20 – Disciplinary and Judicial Matters*:

20.9 Procedures Relating to Disputes over Player Status, Player Contracts and Player Movement

20.9.1 Disputes arising out of those matters referred to in Regulation 4 may be referred, by Unions or Associations only, to the CEO. To be valid, such referral must be made in writing and should be received by the CEO not later than 28 days following the complainant Union or Association having knowledge of the said

conduct...

Același termen este prevăzut pentru proceduri sub *WR Regulation 19 Breach of the Bye-Laws or Regulations* – articolul 19.2.4.

Termenul de maximum 28 de zile de la luarea la cunoștință despre actul de conduită reclamat (care, de exemplu, a fost impus și respectat în cazul Gavin van den Berg/Spania 2022) se referă la cel mai înalt nivel al jocului, cel internațional. În viziunea CDF, acesta este termenul maxim de depunere a unei plângeri de conduită incorectă cu privire la dreptul de joc, aplicabil federațiilor membre.

După cunoștințele CDF, nu există nici un corespondent al prevederilor Cap IX – Contestații al ROAR în regulamentele World Rugby. O posibilă explicație ar fi că multe dintre prevederile ROAR nu au fost modificate pentru a intra în compatibilitate cu cele internaționale de câteva zeci de ani (și poate ar fi timpul pentru o actualizare).

Nu în ultimul rând respingerea unei sesizări de conduită incorectă de gravitate ridicată pe motiv că nu a fost depusă o contestație în intervalul de 15 minute de la încheierea meciului ar sfida bunul simț juridic și nu ar avea un efect de descurajare pentru potențialii infractori, ci tocmai opus.

În concluzie, membrii TD resping argumentul depunerii tardive a “contestațiilor”.

În ședința CDF din 25.06.2026, membrii TD au trecut la constatarea faptelor pe baza totalității probelor disponibile pînă în acest moment pentru fiecare caz în parte:

C1

Analizînd cu atenție probele puse la dispoziție de clubul WB (fotografii, clipuri și înregistrarea meciului WB - BM) se poate concluziona cu destulă ușurință că jucătorii AA și PI au evoluat în acest meci. În plus, fotografiile jucătorilor echipei BM din legitimațiile înscrise în anunțul oficial al BM nu confirmă participarea acestora la meci cu numerele 5 și 15. Jucătorii AA și PI nu aveau la momentul Competiției drept de joc pentru echipa BM. Prin urmare, aplicînd principiul balanței probabilităților, TD constată că clubul BM este vinovat de conduită incorectă constînd în folosirea frauduloasă a doi jucători fără drept de joc, cu substituie a legitimațiilor.

Eventuala frustrare resimțită de oficialii BM din cauza respingerii cererii de efectuare a transferului celor doi jucători în seara premergătoare Competiției nu justifică comiterea actului de conduită incorectă. Abaterea a fost comisă cu premeditare și are un grad înalt de gravitate.

Pentru ceilalți patru sportivi suspecți de clubul WB de a fi jucat pentru BM fără a avea drept de joc, CDF nu a primit nicio probă care să susțină această ipoteză.

C2

Conform tuturor probelor și declarațiilor părților, jucătorul BC, care a evoluat pentru echipa GH la Competiție, a fost legitimat ca jucător nou pentru clubul GH, de către Responsabilul Comitetului Regional Moldova Nord, la data de 20 octombrie 2024, moment în care era în vîrstă de 12 ani.

Legitimația sa conține serie și număr al certificatului de naștere, dar și CNP de Republica Moldova. D-l Budișteanu a arătat că actul de identitate prezentat la legitimare a fost pașaportul de Republica Moldova.

Apoi, pe legitimație este înscris numele Clubului (formator) – CMTT Steaua Chișinău și numele antrenorului – Tudor Procopi. Carnetul a primit viza anuală pe anul 2024 și, ulterior, pe anul 2025. În plus, d-l Budișteanu a avut la dispoziție “Protocolul de Colaborare Transfrontalier” care, printre altele, prevede:

III. SCOPUL COLABORĂRII

3.1.Scopul prezentului protocol îl constituie:

3.1.1. Selecția, pregătirea și participarea sportivilor în cadrul competițiilor de juniori categoria Under 14 copii născuți 2011-2012 și a Turneului Final organizat de Federația Română de Rugby, în baza certificatului de identitate sportivă al Steaua Chișinău și Clubul Sportiv Școlar Gura Humorului;

3.1.2. Sportivii selecțiați și pregătiți de către clubul Steaua Chișinău vor fi legitimați și vor participa în Campionatul Regional Moldova Under 14 și Turneului Final sub titulatura de Clubul Sportiv Școlar Gura Humorului.

3.1.3 La împlinirea vârstei de 14 ani sportivii vor fi legitimați cu legitimații de Federația Română de Rugby, în urma protocolului dintre cluburi și cu acordul Federației Din Moldova De Rugby.

și:

V. OBIECTUL COLABORĂRII

5.1. Activitatea ce face obiectul prezentului protocol constă în colaborarea părților în vederea atragerii, pregătirii și antrenării cât mai eficiente, a unui număr cât mai mare de copii în disciplină Rugby;

5.2. Activitatea sportivă va fi organizată pentru grupele de vârstă UNDER 14;

5.3. Sportivii celor 2 cluburi născuți 2011-2012 vor participa la competițiile oficiale regionale și naționale organizate de FRR la categoriile Under 14. Sportivii 2011-2012 vor fi antrenați de către antrenorii Steaua Chișinău și de către profesorii secției de rugby a CSS Gura Humorului.

5.4. Pentru îndeplinirea scopului prezentului protocol, părțile se obligă, după cum urmează:

a) Steaua Chișinău se obligă pentru categoria Under 14 să pună la dispoziție jucători de rugby născuți 2011-2012

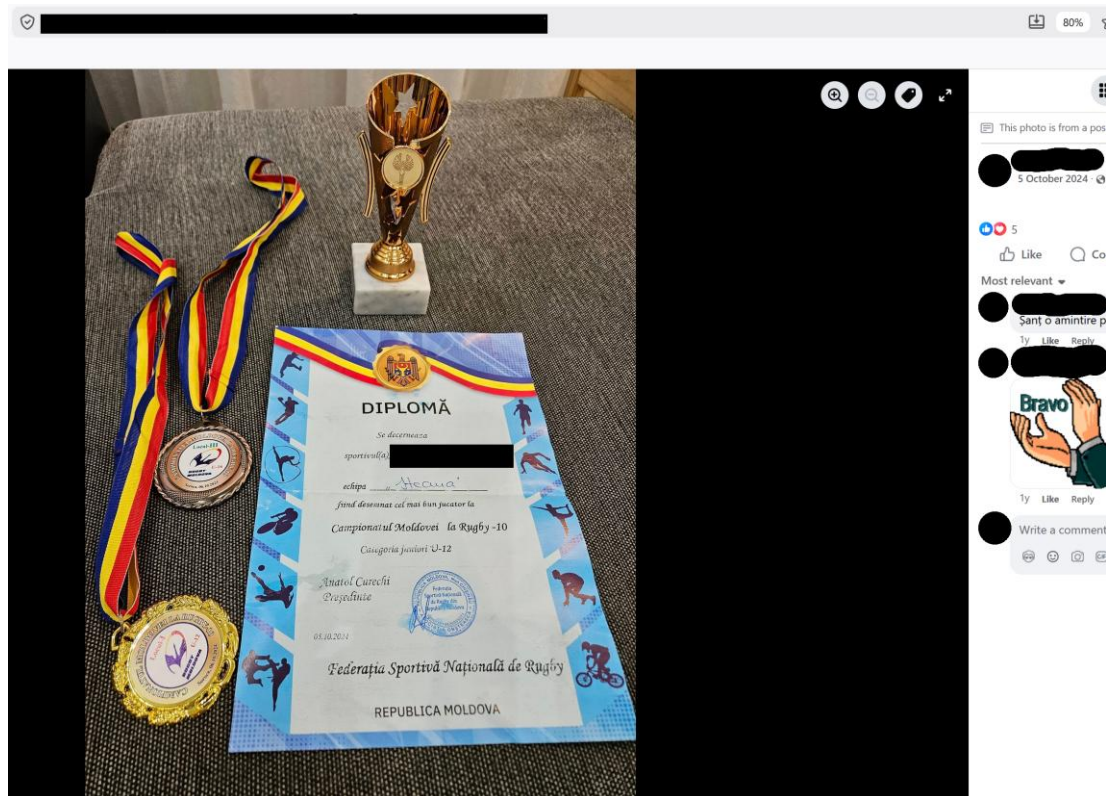
Antrenorii secției de Rugby vor pregăti elevii-sportivi la Chișinău și în limita posibilităților vor participa cu aceștia la antrenamente la C.S.Ș. Gura Humorului.

Credem că toate aceste indicii ar fi trebuit să fie un semnal de alarmă care să-l determine pe d-l Budișteanu să întrebe dacă jucătorul provine de la un club străin și dacă este legitimat deja. Chiar și dacă ar fi primit răspunsul că nu e legitimat încă, faptul că el provenea de la clubul SC, un club aparținând unei alte federații de rugby decât cea din România, ar fi trebuit să determine solicitarea unui Clearance ("carte verde") din partea FRRM, însă înțelegem că d-l Budișteanu s-a fi găsit, potrivit spuselor sale, în fața primului (și singurului) caz în care a legitimat un jucător străin.

Având în vedere tăcerea Federației din Republica Moldova, membrii TD se văd nevoiți să analizeze statutul jucătorului pe baza probelor indicate de către clubul SB.

Astfel, pe rețeaua de socializare există mai multe fotografii publicate fie de jucător, fie de membrii familiei acestuia, pe o perioadă de timp îndelungată. Dintre acestea, se disting următoarele:





Aceste *posts* au data de 5 octombrie 2024, cu numai 15 zile înaintea emiterii legitimației de joc pentru clubul GH. Aceeași dată este înscrisă și pe diploma de cel mai bun jucător, alături de ștampila FRRM și de semnătura președintelui Anatol Curechi. Câștigarea titlului de campion U12 al Republicii Moldova, precum și a titlului de cel mai bun jucător sub culorile clubului SC, duce în derizoriu probabilitatea ca sportivul BC să nu fi fost legitimat regulamentar în Republica Moldova anterior emiterii legitimației FRR.

Există multe alte *posts* care îl arată pe jucătorul BC evoluând în Republica Moldova sau la competiții internaționale pentru clubul SC, la date precum 27 mai 2023, 8 aprilie, 25 mai, 7 iunie, 22 iunie, 14-15 și 25 septembrie 2025, iar ultima dintre acestea este de la data de 22 martie 2026, ocazie cu care a și suferit accidentarea despre care a amintit d-l Varvaroi. De altfel, d-l Varvaroi este "prieten" pe rețeaua de socializare cu membrii familiei lui BC, iar la unele dintre *posts* a și reacționat cu "thumb up" 👍. A lua în calcul ipoteza potrivit căreia, în tot acest răstimp, jucătorul BC a evoluat pentru clubul SC fără a fi legitimat este, credem, absurd.

Prin urmare, sportivul BC a fost legitimat în România fără a fi respectate prevederile RSTJR și internaționale care necesită un *Clearance* (dezlegare sau "carte verde") din partea federației din care provenea, cu încălcarea următoarelor articole:

Art. 13. - Un jucător din cadrul altei federații de rugby se poate legitima la o echipă din campionatul intern, numai după ce federația din care face parte îi eliberează autorizația de transfer internațional pentru clubul intern.

Art. 14. - Pentru legitimarea acestui jucător clubul trebuie să depună următoarele documente:

- transferul internațional eliberat de federația de care aparține;
- cererea de legitimare pentru clubul din România, cu viza medicală, conform regulamentelor federației;
- copie după pașaport;

...

Ulterior, nu a fost solicitat și operat niciun alt transfer al jucătorului de la clubul SC la clubul GH.

Cu privire la argumentele d-lui Varvaroi:

- cetățenia jucătorului sau a părinților săi este nerelevantă, important este fie locul/clubul formator de unde provine jucătorul (încă nelegitim), fie legitimarea inițială a sportivului. De altfel, RSTJR nu face nicio referire la cetățenie, iar în secțiunea destinată “Legitimării jucătorilor străini” articolul 13 prevede așa cum se poate vedea și mai sus: “*Un jucător din cadrul altei federații de rugby se poate legitima....*”;
- faptul că jucătorul a fost legitimat în România de mult timp și, probabil, a și participat la unele competiții din România de-a lungul unei perioade îndelungate nu-i conferă eligibilitate pentru clubul GH atâta timp cât legitimarea sa inițială pentru GH a fost ilegală. Dreptul de joc nu se obține printr-o metodă juridică similară ocupațiunii sau uzucapiunii;
- cu privire la faptul că multe cluburi participă la competiții în “alianță” cu un alt club, în cazul de față clubul participant nu a fost GH – SC (cu legitimări de rigoare), ci doar GH;
- dacă există sau nu o practică prin care jucători din Republica Moldova joacă în cele două țări în același timp, fără a fi operate transferuri, este din nou nerelevant pentru cazul de față. În acest sens, FRR ar trebui să facă verificări (poate cu ajutorul informațiilor oferite de d-l Varvaroi) și să ia măsurile care se impun pentru a corecta această situație.

Membrii TD sînt de părere că d-l Varvaroi era conștient (sau ar fi trebuit în mod rezonabil să fie) de situația jucătorului BC, însă a considerat că, odată ce jucătorul a fost legitimat (aparent) regulamentar de către un organism autorizat al FRR, este în legalitate, iar jucătorul BC are drept de joc pentru GH. Această convingere probabil i s-a întărit odată cu trecerea timpului și, mai ales, odată ce un alt organism autorizat al FRR (și cu o autoritate sporită față de organismul regional) a înlocuit legitimația inițială de Comitet Regional cu legitimație tip FRR (operație necesară după împlinirea vârstei de 14 ani și care, probabil, nu implică în mod obișnuit o reverificare a “dosarului” jucătorului), fără să ridice nicio obiecție, cu doar cîteva zile înaintea disputării Competiției. De aceea d-l Varvaroi a și ieșit fără reținere în fața părinților clubului SB și le-a explicat cu sinceritate situația. Funcționarea imperfectă a “sistemului” de legitimare precum și, dacă se dovedește a fi adevărat, existența altor jucători în situații similare probabil i-au creat d-lui Varvaroi senzația că nu există o problemă serioasă în ceea ce-l privește pe jucătorul BC. Este clar că la perpetuarea acestei senzații de aparentă normalitate, culminată cu comiterea abaterii, a contribuit întrucîtva și o disfuncționalitate sistemică, avîndu-și poate o sursă și în faptul că, într-o eră a digitalizării, majoritatea instituțiilor din România, în locul centralizărilor electronice în baze de date, încă folosesc pe scară largă documentele de hîrtie, ștampila cu tuș și dosarul cu șină. Este un sistem imperfect, cu toleranță mare la eroarea umană, și desigur că trebuie îmbunătățit. Însă, acest fapt nu îl absolvă de vină pe d-l Varvaroi (sau clubul GH), responsabilitatea de a se asigura că respectă regulamentele în vigoare fiind doar a sa, mai cu seamă într-o problemă atît de importantă cum este dreptul de joc.

În concluzie, aplicînd principiul balanței probabilităților, TD constată că jucătorul BC a participat la Competiție fără a fi eligibil, iar clubul GH și d-l Andrei Varvaroi sînt vinovați de conduită incorectă constînd în folosirea frauduloasă a unui jucător fără drept de joc, de al cărui statut real aveau (sau ar fi trebuit, în mod rezonabil să aibă) cunoștință.

În cazul celui de-al doilea jucător nominalizat de clubul SB, nu au fost constatate probleme, iar pentru celelalte suspiciuni exprimate de clubul SB, CDF nu a primit nicio acuzație sau probă.

C3

Clubul BM a depus un memoriu prin care a cerut mai multe verificări ale unor transferuri de jucători ai clubului WB, dar, după cum chiar clubul BM a admis, nu a formulat acuzații și nu a adus probe cu privire la un potențial act de conduită incorectă. Legitimațiile celor doi jucători ai WB proveniți de la echipa S au fost transmise de către CDF Secretariatului FRR odată cu solicitarea de verificări. În lipsa unei sesizări, putem presupune că nu au fost identificate probleme în ceea ce privește transferurile consemnate în cele două

legitimații ale jucătorilor proveniți de la S. Cum Secretariatul FRR nu a sesizat CDF cu nicio altă speță care ar fi susceptibilă de conduită incorectă, CDF constată că nu are nimic de analizat/judecat în legătură cu contestația clubului BM.

Înainte de a trece la stabilirea sancțiunilor, trebuie precizat că membrii TD au luat în considerare toate probele/informațiile/declarațiile puse la dispoziție de toate părțile implicate. Dacă o anumită informație/declarație nu este consemnată în acest document, nu înseamnă că aceasta nu a fost luată în considerare, ci indică numai faptul că această decizie cuprinde acele probe care în opiniile membrilor TD sînt cele mai relevante pentru speța în cauză.

Stabilirea sancțiunilor

În cazuri de conduită incorectă instanțele disciplinare au o largă libertate de decizie asupra sancțiunilor care se impun conform articolului II.10.1 din RDC și (similar) articolului 18.10 din WR Regulation 18 – Misconduct and Code of Conduct.

Aceste sancțiuni includ:

- ...
- (b) amenda și/sau impuneri de despagubire;
- (c) suspendare pentru un număr determinat de meciuri sau pentru o perioadă determinată de timp;
- ...
- (h) deducerea sau anularea punctelor ori orice altă sancțiune similară de natură sportivă sau competițională;
- (i) anularea rezultatului unui meci;
- (j) rejucarea unui meci;
- (k) pierderea unui meci prin forfait;
- ...
- (m) orice combinație a sancțiunilor de mai sus sau orice altă sancțiune care poate fi considerată adecvată.

Anexa 6 a RDC oferă un set de “Recomandări pentru Sancțiuni în Cazuri de Conduită Incorectă”, iar la punctul 9, se specifică:

Folosirea frauduloasă, în jocuri oficiale, a unui jucător nelegitim, participarea la joc a unor jucători neînscriși în raportul de arbitraj, precum și participarea la joc a unor jucători aflați în stare de suspendare.

Pierderea jocului cu 5 – 0;

Penalizare pecuniară de minimum 1000 lei.

Această anexă are însă, așa cum indică și titlul, doar putere de recomandare, fiind preluată din vechiul Regulament Disciplinar în vigoare înainte de 2016, pentru a asigura o trecere la noul sistem disciplinar. Membrii TD nu sînt însă obligați în niciun fel să aplice aceste recomandări ca atare, ci pot opta pentru o variantă cu efecte asemănătoare/similare, în funcție de totalitatea circumstanțelor cazurilor respective și în acord cu practica internațională în cazuri de aceeași natură.

În cazul măsurilor aplicabile echipelor participante într-o competiție, practica internațională în cazuri de folosire a unui jucător(i) fără drept de joc variază, dar poate fi rezumată printr-un extras din decizia în cazurile Belgiei, României și Spaniei din 2018, care poate fi descărcată de la adresa (<https://pulse-static-files.s3.amazonaws.com/worldrugby/document/2018/05/15/9e1cf4e4-5b13-467e-98ee-c52feeb95e12/180515-RWC-2019-Qualification-Dispute-Judgment-003-.pdf>):

“48. The Panel was referred to a number of authorities, from World Rugby and national authorities, showing that when ineligible players have been selected sanctions have included: **expulsion from the tournament** (Complaints by Spain against Russia dated 22 January 2003); **overturning the result of a match** (Tahiti Rugby Union dated 21 March 2018 and FC Grenoble Rugby dated 31 December 2012); **deducting all of the points earned when ineligible players were selected** (South African Rugby Football Union and Chavhanga dated 27 May 2004); and **deducting 5 points for each match in which an ineligible player has played** (Japan Rugby Football Union and Marsh dated 29 June 2008). In RFU competitions a **deduction of 5 points per ineligible player is the standard**

penalty provided for in the Regulations, although in RFU v Exeter Chiefs in 2011 a points deduction of only 2 points was made in the higher levels of the game.”

Cu alte cuvinte, TD are la dispoziție următoarele opțiuni: deducere a unui număr de puncte, deducere a tuturor punctelor, pierderea meciului(lor), descalificarea (sau eliminarea) echipei din Competiție, la care se adaugă penalizări pecuniare, în funcție de gravitatea abaterilor comise.

În cazul de față, o sancțiune cu pierderea meciurilor sau cu deducere de puncte ar crea probleme reale de recalculare a clasamentului Competiției, deoarece aceasta s-a desfășurat într-un format de două zile, cu trei grupe de trei echipe în prima zi, care în urma jocurilor și alcătuirii clasamentelor grupelor au fost redistribuite pentru a doua zi în alte trei grupe astfel: ciștigătoarele grupelor primei zile în grupa A pentru locurile 1-3, echipele de pe locurile 2 din prima zi în grupa B pentru locurile 4-6 și echipele de pe locurile 3 din prima zi în grupa C pentru locurile 7-9. Clasamentele zilei a doua nu au mai ținut cont de punctele obținute de echipe în prima zi. Prin urmare, singura modalitate viabilă de sancționare este păstrarea rezultatelor tuturor meciurilor și **descalificarea echipelor BM și GH** astfel încât acestea să fie plasate pe ultimul loc al clasamentului final. Clasamentul va fi refăcut de Departamentul Competiții ținând cont de această decizie.

Decizia de descalificare a echipelor nu a fost luată ușor. Este întotdeauna extrem de dificil pentru o instanță disciplinară să intervină în rezultatul unei competiții, deoarece este de dorit ca rezultatul să fie stabilit exclusiv de jucători, pe teren, și nu de tribunale disciplinare. Însă, folosirea unui jucător fără drept de joc discreditează jocul de rugby și îi subminează integritatea. De multe ori ne lăudăm cu expresia “rugbyul creează caractere”. La vârsta la care caracterul jucătorilor copii este în plină formare, ocolirea sau banalizarea regulilor și normelor poate avea un efect devastator asupra caracterului viitorilor sportivi de performanță și Oameni.

În plus:

Clubul BM este sancționat cu o **penalizare pecuniară de 5000 de lei** împărțită astfel:

1. Jumătate din sumă (2500 de lei) trebuie achitată în termen de 5 zile pentru ca clubul BM și d-l Neculai Nichitean să aibă dreptul de a lua parte la orice activitate oficială de rugby. Pentru evitarea oricărei ambiguități, clubul/d-l Neculai Nichitean vor trebui să facă dovada plății către Departamentul Competiții și către CCA pentru a li se permite apoi participarea în orice competiție de rugby;
2. Cealaltă jumătate din valoarea penalizării pecuniare este suspendată, cu condiția ca clubul/d-l Neculai Nichitean să nu mai fie găsit vinovat de o instanță disciplinară de rugby de comiterea unei abateri similare în următoarele 24 luni. În caz contrar, suma de 2500 de lei din penalizarea pecuniară va deveni activă, clubul/d-l Neculai Nichitean fiind suspendați automat din orice activitate de rugby până la achitarea acesteia. Pentru evitarea oricărui dubiu, această măsură se aplică doar abaterii din cazul de față și nu acoperă sancțiunea unei eventuale abateri viitoare.

Clubul GH, este sancționat cu o **penalizare pecuniară de 3000 de lei**, suspendată cu condiția ca clubul/d-l Andrei Varvaroi să nu mai fie găsit vinovat de o instanță disciplinară de rugby de comiterea unei abateri similare în următoarele 24 luni. În caz contrar, penalizarea pecuniară va deveni activă, clubul/d-l Andrei Varvaroi fiind suspendați automat din orice activitate de rugby până la achitarea acesteia. Pentru evitarea oricărui dubiu, această măsură se aplică doar abaterii din cazul de față și nu acoperă sancțiunea unei eventuale abateri viitoare.

Dreptul de a declara apel

Entitățile sportive sancționate, precum și FRR, au dreptul de a declara apel în termen de cinci zile de la primirea acestei decizii, în conformitate cu prevederile regulamentare.

Președinte al TD,

26 iunie 2026

