

V
28.08.2026
JMM



Comisia de Apel a Federației Române de Rugby

Judecarea apelului a avut loc în ședința on-line din data de **28.08.2026**.

Judecata cu privire la cererea de apel înregistrată sub n. 2555/06-07-2026, de reanalizare/contestare a Deciziei Tribunalului Independent desemnat de către Comisia de Disciplină și Fair Play a FRR prin decizia nr. 2486/29-06-2026, emisă la data de 26-06-2026, formulată de către apelanta Clubul Sportiv Florin Popovici prin reprezentant convențional de către S.C.A. Gherdan & Associates, respectiv d-na av. Călina Oana-Tejan.

Decizie cu privire la apelul înregistrat sub nr. 2555/06-07-2026 de către apelanta Clubul Sportiv Florin Popovici :

Componenta Comisiei de Apel (CdA):

- d-l Bulboacă Andrei – președinte
- d-l Podărescu Stelian – membru
- d-l Bogdan Tănase – membru

Comisia de Apel, apreciind asupra materialelor prezentate, urmează a respinge apelul înregistrat sub nr. 1309/28-04-2026 de către Clubul Sportiv Florin Popovici prin reprezentant ca **neîntemeiat**, pentru următoarele motive, ce decurg atât din economia normelor incidente solicitării/contestației aici analizate, respectiv Regulamentul Privind Organizarea Activității Rugbystice coroborat cu Regulamentul Disciplinar și de Conduită al FRR, cât și din interpretarea unor principii generale de drept, statuate în domeniul activității jurisdicțional-litigioase la care suntem nevoiți să ne raportăm, în măsura în care, pe de o parte înseși apelanta s-a referit la ele, iar pe de altă parte suntem nevoiți să le folosim, urmărind calitatea argumentării deciziei Comisiei de Apel !

Fată de criticile cererii de apel mai sus rubricate, ne vom referi la acestea în aceeași cronologie pusă la dispoziție de apelanta Clubul Sportiv Florin Popovici, fără a relua punctele I și II, *starea de fapt și considerentele Comisiei de Disciplină și Fair-Play*, astfel :

A. Cu privire la punctul III unde se invocă lipsa calității procesual active, reglementată de art. nr. 36/Cod Proc Civilă apelanta apreciază că demersul contestării Deciziei Tribunalului Disciplinar Independent al FRR a fost realizat de către o persoană juridică neîndreptătită, în sensul că nu avea calitatea juridică de a întreprinde această acțiune; dincolo de problemele de drept substanțial privind noțiunile de *capacitate juridică și calitate procesuală, pasivă ori activă*, supunem atenției apelantei că această critică a lipsei calității procesuale active nu poate fi primită, pentru următoarele motive:

Incidentele care au condus la prezenta judecată s-au produs într-o competiție organizată cu suportul și sub coordonarea FRR, competiție de mini-rugby adresată copiilor și juniorilor cu o vârstă de sub 14 ani, acțiune sportivă la care au participat mai multe echipe, printre care atât apelanta Clubul Sportiv Florin Popovici, cât și contestatoarea inițială a Deciziei Tribunalului Disciplinar Independent, respectiv ACS Warriors, aceasta în condițiile în care în fapt, la competiția cu pricina a participat o asocierie între echipele ACS Warriors și CSS Bega Timișoara!

În aceste condiții Comisia de Apel a efectuat diligențele necesare pentru a stabili cu exactitate statutul juridic al echipelor înscrise în competiție, analiză privind punctual forma de organizare și existența personalității juridice a părților acestei cauze !

În urma analizării documentelor existente la nivelul FRR Comisia de Apel a constatat că nu există o persoană juridică cu atribute specifice (denumire, sediu, statut, șamd) și distinctă pentru asocierea dintre echipele ACS Warriors și CSS Bega Timișoara, (ACS Warriors&CSS Bega Timișoara) aceste cluburi fiind înființate în conformitate cu dispozițiile O.G nr. 26/2000, Lg. nr. 276/2020 și LG. nr. 69/2000, având calitate de asociații/cluburi sportive cu personalitate juridică recunoscută de lege, **ceea ce nu există în cazul asocierii dintre aceste două cluburi, fiind vorba după cum chiar apelanta precizează, despre un protocol de colaborare între cele două cluburi !**

Participarea unei astfel de asocieri la competiția cu pricina a fost permisă datorită numărului din ce în ce mai redus de copii care practică rugby, fenomen constant și grav de care FRR este conștientă, dealtfel; permițându-se astfel acest tip de organizare pentru a face posibilă desfășurarea acestor competiții !

Revenind strict și punctual la critica apelantei Clubul Sportiv Florin Popovici privind lipsa calității procesuale active a contestatoarei ACS Warriors în condițiile lipsei și a unei contestații distincte a CSS Bega Timișoara, Comisia se raportează în folosul soluționării prezentului apel la prevederile art. 60/ C. proc. civila care reglementează coparticiparea procesuală:

Regimul juridic al coparticipării procesuale

(1) Actele de procedură, apărările și concluziile unuia dintre reclamânți sau pârâși nu le pot profita celorlalți și nici nu îi pot prejudicia.

(2) Cu toate acestea, dacă prin natura raportului juridic sau în temeiul unei dispoziții a legii, efectele hotărârii se întind asupra tuturor reclamânților ori pârâșilor, actele de procedură îndeplinite numai de unii dintre ei sau termenele încuviințate numai unora dintre ei pentru îndeplinirea actelor de procedură profită și celorlalți. Când actele de procedură ale unora sunt potrivnice celor făcute de ceilalți, se va ține seama de actele cele mai favorabile.

(3) Reclamânții sau pârâșii care nu s-au înfățișat ori nu au îndeplinit un act de procedură în termen vor continua totuși să fie citați, dacă, potrivit legii, nu au termenul în cunoștință. Dispozițiile art. 202 sunt aplicabile.

Față de cele de mai sus Comisia de Apel apreciază ca neîntemeiată incidența excepției

lipsei calității procesuale active a contestatoarei ACS Warriors, urmând a o respinge.

B. Referitor la punctul IV care apreciază decizia contestată prin prezenta ca fiind lovită de nulitate absolută pentru că nu se încadrează în rigorile normative ce reglementează forma și conținutul unei hotărâri jurisdicționale, dar raportându-se explicit la norme din zona dreptului procesual civil, Comisia de Apel apreciază că acestea sunt de strictă interpretare și nu pot fi extinse automat în orice domeniu jurisdicțional, astfel încât neobservarea acestor norme să aibă aceleași efecte juridice ca în procesul civil !

C. O altă critică a apelantei Clubul Sportiv Florin Popovici cuprinsă în punctul IV la al. 21 și 22 reclamă incidența nulității absolute a Deciziei aici apelate, deoarece în conținutul aceluiași act, Tribunalul Disciplinar Independent al FRR a soluționat mai multe situații, pe care apelanta le apreciază ca fiind distincte și pentru acest motiv fiind susceptibile de a se încadra în cadrul unor rezoluții culpabile diferite și deci necesitând soluționări distincte !

Comisia de Apel apreciază că problemele deduse soluționării prin contestația ACS Warriors sunt rezultatul unei rezoluții culpabile unice, respectiv împrejurarea folosirii de către participanții la competiție a unui/unor jucători care nu îndeplineau condiția formală de a avea modificările la zi pe carnetele de legitimație; aceste probleme sau orice altă iregularitate pretins existente la data desfășurării competiției 5-7 iunie nefiind însă reclamate sau sesizate la vreun departament al FRR la data de 23-06-2026!

Comisia de Apel opinează că Tribunalului Independent a depus eforturi și diligențe deosebite, date fiind complexitatea aspectelor și împrejurărilor criticate, calitatea și volumul probelor ce s-au verificat, în mod corect ajungând să analizeze și aprecieze în mod global și dinamic atât aspectele contestate cât și probele sau măcar împrejurările cu caracter de început de probă (capturi video și foto precum și postări de pe rețelele de socializare), dat fiind că toate problemele aici analizate s-au desfășurat în aceleași circumstanțe și au avut aceeași actori, **doar doleanțele fiind diferite, evident funcție de perspectiva fiecărei părți.** În acest raționament apare ca utilă și pertinentă valorificarea de către Tribunalul Disciplinar Independent a normelor ce reglementează instituția conexității (*connexorum idem iudicium*) reglementată de art. 139, care la alin. (1) NCPC statuează că, pentru asigurarea unei bune judecări în primă instanță, este posibilă conexarea mai multor cauze în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură.

Condițiile conexității se desprind din chiar textul art. 139, alin. (1) NCPC:

I. Existența a două ori mai multe procese între aceleași părți sau chiar și cu alte părți, sub condiția ca respectivele acțiuni să fie caracterizate printr-o strânsă legatură în ceea ce privește cauza și obiectul acestora;

II. Ambele pricini să fie pendinte, pe rolul instanțelor judecătorești de primă jurisdicție (judecata în primă instanță).

Asadar, conexitatea „nu cere identitate perfectă între afacerile ce se cer a fi întrunite, căci această excepție se bazează pe aceea că afacerile au între ele astfel de legături încât hotărârea uneia trebuie sau poate să influențeze asupra hotărârii celeilalte și interesele părților se găsesc astfel legate între ele, încât, statuând asupra unora, s-ar putea statua pe cale de consecință și asupra celorlalte”.

În ceea ce privește scopul conexării, s-a reținut că acesta este „ca, prin joncțiune de procedură și de judecată, în interesul unei bune administrații a justiției, să se evite nu numai întârzierea în judecarea afacerilor, dar și a se da hotărâri contradictorii care, chiar dacă nu ar avea una față de alta autoritatea lucrului judecat, ar face cel puțin dificilă și poate chiar imposibilă judecarea lor” (Trib. Dorohoi, jurnalul nr. 8756 din 1.11.1922).

I Regulament Privind Organizarea Activității Rugbystice Cap. IX

ART. 61 Contestații

61.1. Cluburile care apreciază că echipa adversă a încălcat unele prevederi regulamentare, indiferent de natura lor, au dreptul să-și susțină cauza numai în baza unei contestații înscrisă în raportul de arbitraj.

61.2. Echipele au dreptul de a introduce contestații, astfel:

a) înainte de începerea jocului, dacă se contestă:

- impracticabilitatea sau defectuoasa amenajare a terenului de joc;
- dreptul de joc al sportivilor înscriși în raportul de arbitraj, arătându-se concret motivele;
- calificarea cadrului medical delegat;
- valabilitatea programării jocului pe terenul respectiv.

b) la pauză sau în termen de 15 minute după terminarea jocului, înainte de restituirea carnetelor de legitimare de către arbitru, dacă se contestă:

- dreptul de joc al jucătorilor de rezervă intrați ulterior în joc;
- identitatea unuia sau mai multor jucători trecuți în raportul de arbitraj și/sau anunțul oficial.

61.4. Contestațiile se fac în scris, sub semnătură, în raportul de arbitraj de către delegatul echipei, în prezența delegatului sau căpitanului echipei adverse, care semnează de luare la cunoștință și a arbitrului, care este obligat să specifice momentul formulării contestației (înainte, la pauză sau după terminarea jocului) și să semneze. La SuperLiga contestațiile înainte de joc se vor formula în raportul observatorului, iar cele de la pauză și terminarea partidei în raportul de arbitraj.

61.5. În cazul în care delegații sau căpitanul echipei adverse refuză să semneze de luare la cunoștință, arbitru va consemna acest lucru în raportul de arbitraj. La SuperLiga refuzul de semnatura se va consemna în raportul observatorului (înainte de meci) și în raportul de arbitraj (la pauza și la terminarea meciului).

61.6. Arbitrii sunt obligați să pună la dispoziție raportul de arbitraj delegaților sau căpitanului de echipă pentru formularea unei contestații în orice moment (înainte, la pauză, după joc), indiferent de motivul contestației. Refuzul arbitrului de a pune la dispoziție raportul de arbitraj se va sancționa conform prevederilor regulamentare. În caz de refuz al arbitrului de a permite consemnarea unei contestații, echipa interesată, în prezența a doi mărtori (de preferință persoane oficiale), va încheia un proces-verbal care se trimite în termen de 48 de ore comisiei competente.

61.7. Contestația trebuie să conțină pe scurt motivele și cauzele care o determină, echipa contestată putând să le prezinte ulterior pe larg, fie în scris în termen de 48 de ore de la terminarea jocului, fie oral, în fața comisiei competente.

61.8. Constațiile privind identitatea jucătorilor și dreptul de joc se fac nominal. În ceea ce privește contestațiile referitoare la dreptul de joc, delegații echipelor au obligația de a înscrie în raportul de arbitraj, în mod precis, motivul pentru care este contestat jucătorul (dublă legitimare, lipsa vizei anuale, lipsa vizei medicale, lipsa asigurării medicale, suspendare ș.a.).

Neconsemnarea motivului pentru care se presupune că se face vinovată echipa adversă sau jucătorul acesteia duce la respingerea contestației.

61.9. Constațiile formulate pot fi dovedite cu următoarele mijloace de probă: înscrisuri, martori, interogatorii, confruntări, expertize, imagini televizate sau video.

61.10. Constațiile luate în discuție și dovedite neintemeiate se resping ca nefondate, iar cele făcute contrar prezentului regulament (tardive, netaxate, nesustinite, ne semnate etc.) se resping, de asemenea, ca neregulamentare.

61.11. Jucătorii contestați pot fi înlocuiți numai înainte de începerea jocului, echipa în cauză diminuându-și în mod corespunzător numărul de înlocuitori la care are dreptul. În acest caz, contestația rămâne fără obiect.

61.12. În cazul în care se face contestația pentru substituie de jucători și jucătorul în cauză refuză să se prezinte în fața arbitrilor, să se legitimeze cu buletinul sau cartea de identitate, să-și înscrie datele personale și să semneze raportul de arbitraj, să prezinte carnetul de legitimare, să se lase fotografiat împreună cu arbitrii sau dacă nu se prezintă pentru confruntare la prima ședință a comisiei competente, atunci jucătorul respectiv este considerat vinovat de substituie. În această situație, ca și în cazul în care substituie a fost dovedită cu prilejul judecării cauzei de către comisia competentă, echipa respectivă și jucătorul vinovat vor fi sancționați conform prevederilor regulamentare.

61.13. Constațiile se vor judeca numai în linia celor menționate în cuprinsul lor, orice alt motiv de contestație prezentat în ședință sau în scris după termenul regulamentar, nu va fi luat în considerație.

În considerarea celor de mai sus, că prezentul apel trebuie analizat în substanța lui sub aspectul temeiurilor și fundamentelor normative și regulamentare, pentru că dispozițiile ROAR invocate nu sunt întotdeauna, din păcate, clare și lipsite de echivoc atât sub aspectul momentului la care potenții trebuiau să formuleze toate criticile pe care le considerau îndreptățite cu privire la situația dedusă prezentei analize, cât și sub aspectul formalizării respectivelor critici:

Înscrierea acestora în raportul de arbitraj, înainte de începerea jocului, la pauză sau în termen de 15 minute după terminarea jocului, înainte de restituirea carnetelor de legitimare de către arbitru, urmând ca ele să fie dezvoltate și argumentate ulterior !

Cu toate acestea Tribunalul Disciplinar Independent a înțeles să explice în detaliu mecanismele aplicării normelor FRR care surprinde îndeplinirea condițiilor regulamentare necesare ca un sportiv să fie eligibil pentru a avea drept de joc și urmare a demersurilor efectuate, analizării și vizualizării tuturor probelor, a identificat mai multe neglijențe și neobservări a condițiilor regulamentare în speța dedusă prezentei analize !

D. Cu privire la criticile privind identitatea sportivilor participanți la competiție, Comisia de Apel apreciază că nu sunt indicii de natură să producă suspiciuni rezonabile privind adevărata identitate a jucătorilor, care au o activitate notorie în cadrul competițiilor noastre, identitatea acestora putând fi constatată prin mai multe mijloace de probă; vom expune câteva considerații de natură legală și doctrinară a problemelor legate de problema identității persoanei, oferind câteva definiții și făcând apel la legislația incidentă:

În esență, uzurparea identității înseamnă însușirea unei identități false cu scopul de a înșela alte persoane sau de a obține foloase necuvenite !

Cu precizarea că organismele și departamentele FRR nu sunt abilitate să verifice legalitatea unui act de identitate, vă oferim o descriere sintetică a chestiunilor privind identitatea persoanei și dovada acestui atribut juridic, așa cum este el reglementat pentru reprezentanții Poliției Române !

Art 34 Drepturi și obligații | Lege 218/2002

Acest fragment din [Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române](#) este reprodus în forma publicată în Monitorul Oficial al României și nu include posibile modificări ulterioare

Art. 34 *Drepturi și obligații* -

(1) Polițistul este îndreptățit să legitimeze și să stabilească identitatea persoanei numai în situația în care:

- a) aceasta încalcă dispozițiile legale ori există motive verosimile pentru a bănuși că pregătește sau a comis o faptă ilegală;
- b) există motive verosimile pentru a bănuși că aceasta a fost prezentă la locul săvârșirii unei fapte ilegale ori are cunoștință despre faptă, autor sau despre bunurile având legătură cu fapta;
- c) aceasta solicită sprijinul sau intervenția organelor de poliție ori când din cauza vârstei, stării de sănătate, dizabilității, consumului de alcool sau altor substanțe psihoactive ori a altor asemenea circumstanțe necesită sprijinul organelor abilitate;
- d) descrierea acesteia corespunde unei persoane căutate potrivit legii, deține asupra sa bunuri sau se deplasează cu un vehicul, ambarcațiune ori aeronavă care corespunde descrierii unor bunuri sau mijloace de transport căutate potrivit legii;
- e) aceasta desfășoară o activitate supusă, potrivit legii, unor autorizări, avize sau înregistrări ori este implicată într-o procedură legală în fața unei autorități sau instituții publice;
- f) aceasta încearcă să pătrundă sau se află într-un spațiu în care accesul este controlat;
- g) cu ocazia unor controale sau razii, efectuate în condițiile art. 31 alin. (1) lit. g);
- h) există obligația legală de a se stabili identitatea acesteia.

(2) Polițistul este obligat să aducă la cunoștință persoanei, verbal, motivul legitimării.

(3) Stabilirea identității unei persoane se face pe baza actelor de identitate. Atunci când persoana nu poate prezenta un act de identitate, stabilirea identității se realizează pe baza unui act prevăzut cu fotografie sau a declarațiilor acesteia, precum și a verificărilor polițistului, realizate pe loc, în bazele electronice de date la care are acces potrivit legii.

(4) La solicitarea polițistului, persoana are obligația de a înmâna acestuia actele prevăzute la alin. (3) și de a comunica informațiile necesare stabilirii sau, după caz, verificării identității sale.

(5) Atunci când măsurile prevăzute la alin. (3) nu au permis stabilirea identității, pentru realizarea acestui scop, polițistul este îndreptățit să procedeze la:

a) identificarea unei alte persoane care poate oferi informații cu privire la identitate, dacă este posibil;

b) fotografierea, luarea și procesarea amprentelor, semnalmentelor și semnelor particulare ale persoanei;

c) să facă publică, prin orice mijloace, o fotografie, înregistrare, schiță sau descriere a persoanei, dacă există o convingere rezonabilă că această măsură va ajuta la stabilirea identității persoanei.

(6) Măsurile prevăzute la alin. (5) se realizează chiar și în lipsa consimțământului persoanei. Publicitatea se realizează exclusiv în scopul identificării persoanei, cu respectarea prezumției de nevinovăție.

Regulamentul Privind Organizarea Activității Rugbystice a statuat mai multe reguli și recomandări în cuprinsul art. 20 , chiar așa intitulat: Identificarea Jucătorilor și Verificarea Identității Acestora.

20.1. Conducătorii (managerii) echipelor, iar în lipsa lor căpitani echipelor, sunt obligați să prezinte arbitrilor, înainte de începerea jocului, carnetele de legitimare ale jucătorilor trecuți în raportul de arbitraj și/sau anunțul oficial, dar nu mai puțini de 18 jucatori, conform prevederilor art. 16.4.1. din prezentul regulament

20.2. Echipete, prin conducător (manager) sau căpitanul de echipă, pot verifica, înainte de începerea jocului, identitatea jucătorilor trecuți în raportul de arbitraj și/sau anunțul oficial, precum și dreptul lor de joc.

20.3. În cazul în care una din echipe solicită verificarea identității unor jucători pe motiv de substituție frauduloasă arbitrul are următoarele obligații:

a) să dispună ca jucătorul (jucătorii) în cauză să-și înscrie datele personale și să semneze în raportul de arbitraj;

b) să menționeze în raportul de arbitraj momentul formulării contestației (înainte de începerea jocului, la pauză sau după joc), precum și orice alte elemente care ar duce la identificarea jucătorului presupus a fi substituit (înălțime, culoarea părului și a tenului, numărul de pe tricou etc.); La SuperLiga contestațiile înainte de începerea jocului se fac la observatorul oficial, acestea fiind menționate în raportul acestuia.

c) dacă este posibil, să se fotografieze cu jucătorul în cauză.

Față de cele mai sus rubricate și prin raportare la principiul disponibilității invocat de apelantă în cererea de apel, așa cum este el reglementat de art. 9/Cod Proc. Civilă, supunem atenției apelantei Clubul Sportiv Florin Popovici că deși acesta a fost amintit de mai multe ori în economia cererii de apel, apelanta nu a cerut *expressis verbis* Comisiei de Apel să constate tardivitatea sesizării ACS Warriors și pe cale de consecință să o respingă ca tardivă !

Cu privire la starea de fapt analizată în decizia aici criticată, respectiv dreptul de joc al unora dintre componentii echipelor adversare și adevărata identitate a unora dintre jucători , Comisia de Apel constată că FRR a oferit cu scrupulozitate și diligență mai multe mecanisme de verificare și control al acestor circumstanțe ce pot genera chestiuni controversate, fără ca petenta să valorifice vreuna dintre aceste proceduri !

În considerarea efortului de soluționare justă și utilă a prezentei contestații, Comisia de Apel a apreciat întreaga speță utilizând feluritele interpretări ale normelor ce guvernează societatea noastră !

Ca regulă, orice tip de normă, fie ea juridică, regulamentară ori de altă natură, are un caracter general și impersonal, respectiva normă nu poate, oricât de perfectă ar fi formularea ei, să cuprindă situațiile posibile care apar în viață, astfel încât ea trebuie aplicată unor situații concrete! În egală măsură, pentru a fi cunoscută și corect aplicată, norma respectivă trebuie coroborată cu alte norme pentru a fi înțeleasă ca parte componentă a unui sistem de reglementări.

În considerarea celor de mai sus, indiferent de metoda la care apelăm, înțelesul reglementărilor cuprinse în Regulamentul Privind Organizarea Activității Rugbystice coroborat cu Regulamentul Disciplinar și de Conduită al FRR este acela de a sancționa faptele și conduitele de natură a discredita ideile și principiile jocului de rugby, unde corectitudinea ocupă un loc fruntaș !

Față de aceste deziderate, după valorificarea tuturor probelor la care Tribunalul Disciplinar Independent a avut acces ori cele ce i-au fost puse la dispoziție de petenți, acesta a constatat câteva iregularități privind utilizarea unor jucători a căror eligibilitate nu era stabilită inechivoc și dincolo de orice suspiciune rezonabilă, astfel încât în mod corect a decis sancționarea cluburilor prin decizia aici apelată !

Comisia de Apel apreciază că sancțiunile decise respectă principiul proporționalității dintre faptele culpabile și efectele sancțiunii (*ne quid nimis*) considerând că factorii de decizie care coordonează activitatea tuturor cluburilor afiliate trebuie să acorde maximă importanță respectării regulamentelor și normelor de funcționare ale FRR !

E. Cu privire la cheltuielile de judecată, pe de o parte apemanta nu a indicat și nici nu a făcut dovada acestora, iar pe de altă parte Comisia de Apel nu este competentă să decidă o astfel de obligație, astfel că va respinge și această cerere !

Astfel: Comisia de Apel, din economia probelor analizate, decide:

Respinge apelul înregistrat sub n. 2555/06-07-04.2026 împotriva Deciziei Tribunalului Independent desemnat de către Comisia de Disciplină și Fair Play a FRR nr. 2486/29-06-2026, emisă la data de 26-06-2026, formulată de către apelanta Clubul Sportiv Florin Popovici prin reprezentant convențional de către S.C.A. Gherdan & Associates, respectiv d-na av. Călina Oana-Tejan, ca neintemeiat !!

Definitivă. Pronunțată astăzi 28.08.2026, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților cu ajutorul Compartimentului Secretariat al Federației Române de Rugby

Către Clubul Sportiv Florin Popovici

Bulboacă Andrei – președinte

Podărescu Stelian – membru

Bogdan Tănase – membru

CUI RO4204062 Bd. Mărăști nr 18-20, Sector 1, București, Tel: 031.1000.500; Fax: 031.1000.400, Mail: frr@frr.ro Web: www.frr.ro

CEC Bank



STB



CARUS



Correioes



UBISOFT



SAKURIST



nanakym

EASYCLAS



TELEKOM SPORT

